



architecture
sans frontières
INTERNATIONAL

CHALLENGING PRACTICE

Essentials for the Social Production of Habitat



Previous page: drawing by Yona Friedman



Acknowledgements

This project is the result of a collaborative effort involving numerous contributors.

‘Challenging Practice. Essentials for the Social Production of Habitat’ was developed by an international Architecture Sans Frontières partnership thanks to the work of a number of volunteers who devoted their time and energy to the project’s advancement and success over a two year period: ASF España (Jordi Balari, Marina Gutierrez, Lucia Zandigiacomi), ASF-France (Niclas Dünnebacke, Xavière Bouyer, Louis Lhopital with contributions by Eric Laube, Edouard Molard, Charles Phileppi, Stephane Plisson), ASF-Italia (Beatrice De Carli, Eliana Masoero, Silvia Nessi), ASF-Sweden (Teres Selberg), ASF-UK (Melissa Kinnear, Caroline Dewast, Sarah Ernst).

This project was made possible through the support of the European Commission under the LLP Leonardo Da Vinci programme, focusing on

the teaching and training needs of those involved in vocational education. A panel of experts from non-governmental organisations, international agencies, and academia have reviewed the modules and provided their feedback on the structure and contents of the training. Where possible their comments have been incorporated in the overview texts and/or reading lists.

Rafael Balanzó (ELISAVA School): Urban context, Participation, Sustainable approaches;

Camillo Bonadio (University College London/ Development Planning Unit): Urban context;

Maurizio Bonati (Mario Negri Institute): Managing stress;

Raquel Colacios (Universitat Internacional de Catalunya / Escola d'Arquitectura)

Alexandre Apsan Frediani (University College London/ Development Planning Unit): Discrimination, Theoretical frameworks;

Guillaume Josse (Agence française de développement): Urban context, Land tenure;

Nabeel Hamdi (Oxford Brookes University): Participation;

Per Iwansson (ASF-Sweden): all modules;

Greta Jensen (BOND): Project cycle;

Rumana Kabir (independent professional): Disaster and DRR;

Tony Lloyd Jones (University of Westminster): Disaster and DRR;

Pedro Lorenzo (Universitat Politècnica de Catalunya): Urban context, Land tenure,

Shveta Mathur (Aga Khan Foundation): Heritage;

Ingemar Saevfors (independent professional), Disaster and DRR

Anshu Sharma (SEEDS): Sustainable approaches;

Leda Stott (Oxford Brookes University): Partnerships;

Brigitte Piquard (Oxford Brookes University): Heritage;

Tatjana Pologos Velickovic (independent professional): Urban context, Heritage.

Julie Richaud (ASF-International & independent professional)

Dick Urban Vestbro (KTH The Royal Institute of Technology; ARC-Peace; ASF-Sweden): all modules.

A number of people have contributed to the project's development by evaluating the texts and readings that currently form the first stage of the 'Challenging Practice' training programme: Alejandra Albuerne, Rachele Banadio, Milena Borsani, Lorenzo Buratti, Kyle Bush, Ilaria Corrocher, Daniela Gallo, Elin Kristell, Lucia Maffei, Cecilia Moroni, Ciaran O'Brien, Megan Passey, Renata Pazerio, Francesca Rogers, Elisa Salvaneschi, Petter Sundvist.

A special thanks to Coup d'Main who hosted our meeting in Paris with warm hospitality and shared their knowledge on integration, reuse, recycling; and to Alexandre Apsan Frediani, Pedro Lorenzo and Joseph Comby for their critical talks in Oxford, Barcelona and Paris.

This document was last updated on July 31, 2012.

INDEX



| | |
|--|-----|
| INDEX | |
| CHALLENGING PRACTICE | 1 |
| INTRODUCTION | 9 |
| URBAN CONTEXT | 13 |
| DISASTERS, RISK REDUCTION AND RECONSTRUCTION | 25 |
| DISCRIMINATION | 33 |
| HERITAGE | 43 |
| LAND TENURE | 53 |
| PARTICIPATION | 61 |
| INSTITUTIONS AND PARTNERSHIPS | 71 |
| PROJECT CYCLE | 81 |
| SUSTAINABLE APPROACHES | 89 |
| THEORETICAL FRAMEWORKS | 99 |
| APPENDIX: translations | |
| ES: Fundamentos de la producción social del hábitat | 111 |
| FR: Fondamentaux pour la production sociale de l'habitat | 145 |

Acronyms

AFD : Agence Française de Développement

ASR: Acute Stress Reaction

CA: Capability Approach

DFID: UK Department For International Development

DRR: Disaster Risk Reduction

GOPP: Goal Oriented Project Planning

IFRC: International Federation of Red Cross and Red Crescent Societies

LFA: Logical Framework Analysis or the Logical Framework Approach

LFM: Logical Framework Matrix

NGO: Non Governmental Organization

OOPP: Objectives Oriented Project Planning

PTSD: Post Traumatic Stress Disorder

RBA: Rights-Based Approach

SDI: Slum/Shack Dwellers International

SLF: Sustainable Livelihoods Framework

UDHR: Universal Declaration of Human Rights

UN: United Nations

UN/ISDR: United Nations/ International Strategy for Disaster Reduction

UNESCO: United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation

UNHCR: United Nations High Commissioner for Refugees

UPC: Universitat Politècnica de Catalunya

Ph. ARC-Peace: San Juan de Lurigancho (Peru)



architecture
sans frontières
INTERNATIONAL



INTRODUCTION

Challenging Practice. Essentials for the Social Production of Habitat

This course has been developed as ASF International strongly believes that the construction of social facilities for the benefit of the most underprivileged sectors of the world's population requires a broader approach from built environment professionals.

Today the majority of us are living in urban areas and millions of people are being forced to join the informal housing sector each day. The demand for suitably skilled and effective professionals is increasingly evident. At the same time the built environment profession tend to, above technical and aesthetic aspects, focus more on commercial profits as the industry financiers demand. Social aspects as well as our profession's responsibilities are often totally forgotten. Research into technical, aesthetic and economic means of reducing the costs of construction remains important, but does not alleviate the issues around access to housing.

We now intend to challenge built environment professionals' existing knowledge and perspectives, to enable them to gain an understanding of some of the complexities of this field, and to engage in the production of habitat for the world's most vulnerable people.

It is hoped that the course will build on existing skills and experience, and broaden the focus that we are all encouraged to accept during our studies and working lives, so that we together can improve conditions for the world's urban poor by providing appropriately trained professionals.

This is a result of a European partnership, but is intended to be open for all built environment professionals who wish to work in this field. As with individual building projects, each context is entirely particular to its location. This course has therefore been developed to help built environment professionals explore and understand principles of engagement and analysis rather than give answers to specific problems. The goal is, to widen the scope of architecture so that it becomes more of a gathering of knowledge that allows one to make the built environment available to all, rather than a limited sector dedicated to building for the creditworthy. There is nothing fundamentally new in this approach, only a change in the way we position ourselves.

Course structure

The course is divided into four stages: a theoretical online introduction, a two-day seminar, a practical workshop or internship, and finally a last stage of deeper theoretical reflection. Learners must achieve each stage of the course and receive a certificate for all four stages to be awarded a certificate of completion for the whole Challenging Practice course.

1 | Introduction is a free theoretical online introduction that provides an initial overview of the knowledge required to engage with vulnerable groups in an urban context.

2 | Learning in Action consists of a two-day seminar. This is designed to enable participants to deepen their understanding of the topics covered by Stage 1 through scenario-building activities and role-play exercises based on real case studies.

3 | Reflecting in Action may be either a practical internship or the attendance of a workshop in the field. It offers learners a live immersion into urban reality to put into practice the concepts, methodologies, skills and techniques acquired in previous phases.

4 | Reflecting on Action consists of the development and submission of a personal written, graphic or video essay. It is designed to facilitate critical reflection on both the theoretical and fieldwork components of previous stages of Challenging Practice.

Different Stages of the programme can be undertaken through different “Challenging Practice” partner organisations. These include: ASF-France, ASF-Italia, ASF-España, ASF-Sweden, ASF-UK.

Stage 1 | Overview

Stage 1 is an introductory course that provides an initial overview of the knowledge required to engage with vulnerable groups in an urban context. This first stage of the course is divided into 10 modules, which are not intended to have any form of hierarchy in how they are approached, other than the Urban Context Module, which sets the context for the learning.

All the modules cover complex and difficult subjects and this first stage of the overall training is intended purely as an introduction to the topics.

Each module is composed of a summary of the topic, including links to other relevant modules. PDFs of these can be found in English, French and Spanish at the top of each module's page.

To supplement the text, we suggest some key readings or films, which form an essential part of the module. These are only noted on the website so please go to each module to find the links. All the readings are freely accessible on the internet: if the links provided should be no longer active, learners are invited to look for them on the internet by means of typing their titles into any search engine.

Stage 1 | Learning outcomes

By the end of this Stage, you will have:

1. **Appreciated the specific complexity of circumstances and constraints that built environment professionals have to respond to when addressing issues of poverty and inequality in urban areas, particularly in the global South.**
2. Gained awareness of different aspects of and approaches to international and community development practice in urban contexts.
3. Been introduced to concepts, frameworks and methodologies for a professional approach to urban development that is socially and culturally responsive, economically viable and environmentally sustainable.

Ph. ImageManHunter: Mumbai (India) [under CC license BY NC ND 2.0



architecture
sans frontières
INTERNATIONAL

URBAN CONTEXT

Links

Discrimination; Disasters, DRR, and reconstruction; Land tenure; Theoretical frameworks; Participation; Sustainable approaches; Institution and Partnerships; Heritage.

Learning objectives

1 To gain a preliminary understanding of the complex linkages between urban development, informal urbanization, and their nested social, spatial and political ramifications.

2 To identify the main historical and contemporary approaches of the different disciplines (built environment professions, and design specifically) in the process of scalar intervention in urban transformations.

Overview

Urban poverty: socio-spatial dimensions

Across the globe, urban poverty and its spatial manifestations are intrinsically linked to the way cities are socially produced, and cannot be addressed without engaging with local and global economic trends, and the embedded socio-political contexts. According to the renowned 2003 UN report, *The Challenge of Slums*, “urban populations have increased explosively in the past 50 years, and will continue to do so for at least the next 30 years as the number of people born in cities increase, and as people continue to be displaced from rural areas that are almost at capacity”¹. Following the increasing pressure on land, and the growing range of contestations that complement it, cities in both the ‘North’ and the ‘South’ of the world can be viewed more and more as critical arenas where contrasting forces and agendas are competing for the allocation of spatial and environmental resources, and economic opportunities².

Today, economic competition and competitiveness are amongst the chief forces behind urbanisation and its extraordinarily unbalanced growth. As Susan Fainstein highlights³, decisions concerning land management, infrastructures, and the location of facilities are often warped by considerations of their economic, as opposed to their social, impacts. Urban development projects are largely expected to generate business opportunities and create profitable conditions for private investments – while often ignoring the needs of, and exacerbating the disadvantages suffered by, the politically and economically weak.

Against this background, the unremitting expansion of ‘slum’, ‘squatter’ or ‘informal’ housing settlements across the global South is amongst the key challenges facing the disciplines of architecture, urban design, and planning. Driven by a variety of interwoven economic, political, and cultural processes, the spreading and multiplication of such “urban assemblages that operate outside the formal control of the state”⁴ is the most apparent outcome of multi-scalar, intertwined dynamics⁵ ranging from global phenomena of uneven geographical development⁶, to localised logics of political domination and structural exclusion, and the unequal distribution of resources, and recognition⁷, that accompany both ([link: Discrimination](#)).

1 UN-Habitat, *The Challenge of Slums* (Nairobi: Un-Habitat, 2003), xxxi.

2 For further reading on the subject, see among others: Gavin Shatkin, “Global cities of the South. Emerging perspectives on growth and inequality”, in *Cities* 24,1 (2001), 1-15.

3 Susan Fainstein, *The Just City* (Ithaca and London: Cornell University Press, 2010).

4 Kim Dovey, Wiryo Rahajo, “Becoming Prosperous. Informal Urbanism in Yogyakarta”, in *Becoming Places. Urbanism/Architecture/Identity/Power*, ed. Kim Dovey (London and New York: Routledge, 2010), 79.

5 For further reading on the subject see: Edward W. Soja, “On the production of unjust geographies”, in *Seeking spatial justice* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2010), 31-66.

6 Economist Paul Collier delves into the underlying dynamics of uneven development in: Paul Collier, *The bottom billion. Why the poorest countries are failing, and what can be done about it* (Oxford: Oxford University Press, 2007). For a critical understanding also reference: David Harvey, *Spaces of Global Capitalism. Towards a theory of uneven geographical development* (London: Verso, 2006), 119-148.

7 On the terming and role of ‘recognition’ see: Arjun Appadurai, “The capacity to aspire: culture and the terms of recognition”, in *Culture and public action*, ed. V. Rao and M. Walton (Stanford: Stanford University Press, 2004), 59-84.



Ph. S. Ernst: Delhi (India)

The main challenges facing lower-income urban dwellers living in these sites are commonly broken into three major components⁸:

1. Land. Informal settlements are frequently built on high-risk, marginal land that is formally unsuitable for development, and prone to hazards such as pollution, flooding, or landslides⁹ (link: [Disasters, DRR, and reconstruction](#)). Moreover, low-income urban households mainly have no access to secure land tenure for housing – their unstable residential status simultaneously implying that they continuously face the threat of evictions, and “*can find it difficult to secure a job, and access credit and finance mechanisms*”¹⁰ (link: [Land tenure](#)).

2. Housing. The limits imposed by the poor structural quality of housing, as well as overcrowding, upon the lives of residents, parallel those of the lack of safe and secure land. On the one hand, poor quality housing denies the right to an “*adequate standard of living*”, as set forth by the UDHR¹¹; on the other, it may also limit further opportunities, such as the freedom to develop income-generating activities, or gain a residential address – which often implies, among others, the recognition of voting rights (link: [Discrimination](#)).

3. Infrastructure and amenities. As they are officially defined as ‘illegal’, ‘extra-legal’ or ‘squatter’, informal settlements are largely excluded from government provisions in terms of infrastructural services (water, sanitation) and facilities (ranging from transport to childcare). The subsequent, private distribution of such services can be inscribed among the causes of prolonged poverty – the costs related to water, sanitation, schools, health care, and transport being an additional burden on the lives of low-income urban residents.

Design and planning for urban development

Over the past fifty years, a variety of intervention strategies have been formulated in order to deal with the physical and spatial components of urban poverty, and their relations to informal urbanisation processes. Conceptual understandings have also been mutating, as informal housing practices have gradually come to be valued from “*abnormal or illegal*” to “*strategies socially necessary for the poor to survive*”¹², and inhabitants appreciated as the key “*positive force*”¹³ in the process of amelioration of their own living environments (link: [Theoretical frameworks](#)).

8 Homeless International, “About slums”, accessed February 13, 2012, <http://www.homeless-international.org/About-Slums>. See also: David Satterthwaite, “Urban poverty” (film), <http://youtu.be/IuVTqISelDI>, accessed February 13, 2012, <http://youtu.be/IuVTqISelDI>.

9 On the large-scale, territorial logics of informal urbanisation, see among others: Dovey, “Becoming Prosperous”, 80-81.

10 Homeless International, “About slums”.

11 Universal Declaration of Human Rights, Art.25: “*Everyone has the right to a standard of living adequate for the health and well-being of himself and of his family*”.

12 Ronaldo Ramirez, “Integrated informality in the Barrios of Havana”, in *Rethinking the informal city. Critical perspectives from Latin America*, ed. F. Hernández, P. Kellett, and L.K. Allen (New York and Oxford: Berghahn Books, 2010), 138. The process of re-considering informal housing strategies as a ‘positive force’ can be dated back to least to the 1960s.

13 See: David Satterthwaite, “Urban poverty” (film), accessed February 13, 2012, <http://youtu.be/IuVTqISelDI>.



Ph. S. Ernst: Delhi (India)

Such transformations – whose non-linear course is most evidently reflected in the coexisting/ conflicting ways of terming informal settlements¹⁴ – are connected to changing interpretations of both ‘development’, and built environment interventions within the urban development process¹⁵. In general terms, notions of ‘urban development’ have gradually shifted from the 1950s phase of ‘modernisation’ and centralised planning, “*and the parallel provision of everything including sites and services*”¹⁶ that was integral to it, to “*the current phases of urban management, and the targeting of effort directly*

14 For further reading on the subject, see among others: Ananya Roy, “Urban informality. Toward an epistemology of planning”, *Journal of the American Planning Association* 71-2 (2005), 149; and Alan Gilbert, “The return of the ‘slum’: does language matter?”, *International Journal of Urban and Regional Research*, 31-4 (2007), 697-713.

15 Synthetic accounts of such different interpretations can be found in: Viviana d’Auria, Bruno De Meulder, and Kelly Shannon, “The nebulous notion of human settlements”, in *Human settlements: formulations and (re)calibration* (Amsterdam: SUN Academia, 2009), 8-27; Jorge Fiori, and Zeca Brandao, “Spatial strategies and urban social policy”, in *Rethinking the informal city. Critical perspectives from Latin America*, ed. F. Hernández, P. Kellett, and L.K. Allen (New York and Oxford: Berghahn Books, 2010), 181-206; Nabeel Hamdi, “The evolution of development and the placemaker’s tools”, in *The Placemaker’s guide to building community* (London: Earthscan, 2010), 1-17.

16 Hamdi, “The evolution of development”, 10.

on poverty reduction as an objective on its own right¹⁷. At the same time, the role and scope of built environment interventions has also been subjected to continuous re-formulations¹⁸. Largely emerging from a radical rejection of modernist planning in 1960s and 1970s, the relatively recent appearance of “*informal urbanisation as an object of analysis and as a field of action*”¹⁹ has furthered a comprehensive critique of design-based strategies of transformation. Eventually, this process has resulted in deeply questioning the extent to which the occasional physical ‘improvement’ of settlements, and the provision of services, can positively influence the lives of lower-income urban dwellers in the longer term.

Indeed, the difficulties of realising significant built environment interventions in the context of ‘informal settlements’ remain innumerable. However, it can be argued that drifting away from solely formal and technical preoccupations, and prioritising a critical engagement with the social dynamics that are embedded in the production of urban space, is the first step to pursue more equitable forms of spatial change in contemporary urban environments. A meaningful engagement with the communities of inhabitants, and with the underlying and surface complexities of the social and political contexts they relate to, can potentially allow for the projection of built environment interventions that not only give voice and form to the needs and aspirations of residents, but also support their capacity to modify their own space of living, in both physical and socio-political terms.

This implies that a critical re-positioning of specialised expertise is required across all sectors of built environment professions in general, and professional non-profit organisations such as ASF in particular. Among others, Jeremy Till suggests the terming of ‘Spatial Agency’ as a way to address an expanded definition of architecture, where design and planning experts “*are not professionals in the protective sense of the word, or indeed care about this alleged status, but instead engage with the world as expert citizens, working with others, the citizen experts, on equal terms*”²⁰. In other words, the ‘spatial agent’ defined by Till “*is one who affects change through the empowerment of others, allowing them to engage in their spatial environments in ways previously unknown or unavailable to them, opening up new freedoms and potentials as a result of a reconfigured social space*”²¹.

This shift in the role of ‘experts’ – suggesting that designers and planners are part of a wider network of individuals and groups who are equally involved in the production of urban space – requires in turn the inclusion of a number of new knowledges and operational means in the training and education of built environment professionals. Seen in this light, the following texts are an attempt to start teasing the boundaries of traditional professionalism, vis-à-vis the challenges posed by operating within the field of so-called ‘urban development’. To name but a few, there is a

17 Hamdi, “The evolution of development”, 14.

18 For further reading on the subject see: d’Auria et al., “The nebulous notion of human settlements”.

19 Fiori, “Spatial strategies”, 185.

20 Jeremy Till, Nishat Awan, Tatjana Schneider, *Spatial Agency. Other ways of doing architecture*. 32. London and New York: Routledge, 2011.

21 Till, *Spatial Agency*, 32.



Ph. ASF-UK: Nairobi (Kenya)

primary need for furthering a more reflective attitude toward practice ([link: Theoretical frameworks](#)), as well as a more in-depth understanding of the historical and material dialectics shaping the city ([link: Discrimination, Heritage, Land tenure](#)). At the same time, there is an urge for experimenting networked approaches that can allow for overcoming the incompleteness and limitations of the individual single-disciplinary ‘author’ of projects, and for placing professional contributions within larger social and political settings ([link: Institution and Partnerships, Teamwork](#)). Finally, a radical shift is required from well-established biases in the practice of all design-related disciplines, based on the development of participatory approaches to architecture, urban design, and planning, and on the critical investigation of more socially responsive forms of interventions ([link: Participation, Sustainable approaches](#)).

Films

David Satterthwaite, "Urban poverty". Accessed February 13, 2012, <http://youtu.be/IuVTqISeIDI>.

Sheela Patel, "The Dharavi Redevelopment Plan". Accessed February 12, 2012, <http://youtu.be/Pqi4Ewr4T0U>.

References and additional readings

Appadurai, A., "Deep democracy: urban governmentality and the horizon of politics". *Environment and Urbanization* 13, 2 (2001): 23-43.

Boano, C., LaMarca, M., Hunter, W., "The Frontlines of Contested Urbanism: Mega-projects and Mega-resistances in Dharavi". *Journal of Developing Societies*, 3&4 (2011): 295-326.

Collier, P., *The bottom billion. Why the poorest countries are failing, and what can be done about it*. Oxford: Oxford University Press, 2007.

d'Auria, V. et al., "The nebulous notion of human settlements". In *Human Settlements. Formulations and (re)Calibrations*, edited by V. D'Auria, B. De Meulder, & K. Shannon, 8-27. Amsterdam: SUN Academia, 2010.

Davis, M., "Planet of slums: urban involution and the informal proletariat". *New Left Review* 26 (2006), 5-34.

Dovey, K., ed., *Becoming Places. Urbanism/Architecture/Identity/Power*. London and New York: Routledge, 2010.

Fiori, J., and Z. Brandao, "Spatial strategies and urban social policy". In *Rethinking the informal city. Critical perspectives from Latin America*, edited by F. Hernández, P. Kellett, and L.K. Allen, 181-206. New York and Oxford: Berghahn Books. 2010.

Frediani, A.A., French, M.A., and Nunez Ferrera, I.P., ed., *Change by design: building communities through participatory design*. New Zealand: Urban Culture Press, 2011.

Friedmann, J., *Empowerment: the politics of alternative development*. Oxford: Blackwell, 1989.

Gilbert, A., "The return of the 'slum': does language matter?". *International Journal of Urban and regional Research* 31-4 (2007), 697-713.

Jenkins, P., Smith, H., and Wang, Y. P., *Planning and housing in the rapidly urbanising world*. New York: Routledge, 2007.

Hamdi, N., *The placemaker's guide to building community*. London: Earthscan, 2010.

Hardy, J.E., & Satterthwaite, D., *Squatter citizen. Life in the urban third world*. London: Earthscan, 1989 (reprinted 2006).



Ph. C. Dewast: Lima (Peru)

Harvey D., *Spaces of Global Capitalism. Towards a theory of uneven geographical development*. London: Verso, 2006.

McNeil, D., "Globalization and the ethics of architectural design". *City* 10, 1 (2006): 49-58.

Mehta, B., & Dastur, A., *Approaches to Urban Slums. A Multimedia Sourcebook on Adaptive and Proactive Strategies*. The International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank, 2008. Accessed February 29, 2012, http://siteresources.worldbank.org/CMUDLP/Resources/slum_cd_sourcebook.pdf.

Miltin, D., "Civil society and urban poverty – examining complexity". *Environment and Urbanization* 13, 2 (2001): 151-173.

Mitlin, D., & Satterthwaite D., eds., *Empowering squatter citizens. Local government, civil society and urban poverty reduction*. London: Routledge, 2004.

Pizarro R.E., Wei L., Banerjee T., "Agencies of globalization and third world urban form: a review". *Journal of Planning Literature* 18, 2 (2004): 111-130.

Ramirez, “Integrated informality in the Barrios of Havana”. In *Rethinking the informal city. Critical perspectives from Latin America*, edited by F. Hernández, P. Kellett, and L.K. Allen, 137-162. New York and Oxford: Berghahn Books, 2010.

Roy, A., & Alsayyad, N., eds., *Urban informality. Transnational perspectives from the Middle east, Latin America, and South Asia*. London: Lexington books, 2003.

Sassen, S., “Local actors in global politics”. *Current Sociology* 52, 4 (2004), 649–670.

Simone A. M., *City life from Jakarta to Dakar: movements at the crossroads*. New York: Routledge, 2010.

Soja, E.W., *Seeking spatial justice*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2010.

Till, J., Shnyder, T., Nashat, A., *Spatial Agency. Other ways of doing architecture*. London: Rutledge, 2011.

UN-HABITAT, *The challenge of slums. Global report on human settlements*. Nairobi: UN-HABITAT, 2003.

Ph. A. Edwards: floodings in Orissa (India)



architecture
sans frontières
INTERNATIONAL



1

DISASTERS, RISK REDUCTION AND RECONSTRUCTION

Links

Urban Context, Sustainable Approaches, Land tenure, Discrimination, Theoretical frameworks, Participation, Project cycle.

Learning objectives

- 1 To understand the correlation between disasters, vulnerabilities and natural hazards.
- 2 To understand the DRR equation $D=H \times V$, and therefore the importance on focusing on the causalities of vulnerabilities.
- 3 To understand why built environment professionals have an important role in DRR, to understand basic reconstruction processes, and the actors involved (affected populations, national and local authorities, national and international organisations, etc).

Overview

What is a disaster?

Hazards (floods, earthquakes, fires, landslides, tsunamis, etc) are natural events, but disasters are not. This concept was underlined by the former UN Secretary-General Kofi Annan who added that hazards only become disasters when people's lives and livelihoods are swept away¹. One hazard such as an earthquake can trigger other hazards such as fires, landslides, tsunamis, and liquefaction, which often augment the damages of a single hazard. This is even more evident when hazards affect urban context, where density increases vulnerability of citizens. ([link: Urban Context](#))

The potential for a hazard to become a disaster depends on the way the affected society is structured. Different social and economical systems can place some individuals more at risk than others. Variables such as housing situation, class, gender, age, ethnicity, or disability make some people more vulnerable to the exposure of a hazard than others² ([link: Discrimination](#)). Disasters are a “*complex interaction between a potentially damaging physical event (e.g. floods, droughts, fire, earthquakes and storms) and the vulnerability of a society, its infrastructure, economy and environment, which are determined by human behaviour*”³. Viewed in this light, natural disasters should be referred to as “un-natural disasters”⁴. According to Bankoff, there is therefore “no such thing as natural disasters”⁵. Rather,

Disaster = Hazard x Vulnerability⁶

“*Vulnerability is a concept that evolved out of the social sciences and was introduced as a response to the purely hazard-oriented perception of disaster risk in the 1970s*”⁷. Today, there are a great number of different conceptual frameworks ([link: Theoretical frameworks](#)) in the context of disaster resilience to analyse vulnerability, highlighting different aspects. The UN/ISDR⁸ defines vulnerability as “*the conditions determined by physical, social, economic and environmental factors or processes, which increase the susceptibility of a community to the impact of hazards*”⁹.

-
- 1 Kofi Annan, “*Message on the International Day for Disaster Reduction, 8 October 2003*”. Quoted in Jorn Birkmann, “Measuring vulnerability to promote disaster-resilient societies. Conceptual frameworks and definitions”, in ed. J. Birkmann, *Measuring vulnerability to natural hazards: towards disaster resilient societies* (Tokyo: United Nations University Press, 2006), 9-54.
 - 2 Greg Bankoff, “*No such thing as Natural Disasters*”, Harvard International Review website, August 23, 2010, <http://hir.harvard.edu/no-such-thing-as-natural-disasters>.
 - 3 Birkmann, “Measuring vulnerability”.
 - 4 For further information on the topic on “un-natural disasters” see among others: O.D. Cardona, “*Evaluación de la amenaza, la vulnerabilidad y el riesgo*”, in ed. A. Maskrey, *Los desastres no son naturales* (Bogotá: Tercer Mundo Editores, 1993); and H. van Ginkel, “Introduction Speech regarding the Expert Workshop “*Measuring Vulnerability*”, 23–24 January 2005, Kobe”, in UNU-EHS Working Papers 1 (2005). Both are quoted in Birkmann, “Measuring vulnerability”.
 - 5 Bankoff, “*No such thing as Natural Disasters*”.
 - 6 Terry Cannon, “*Vulnerability analysis and disasters*”, in ed. D.J. Parker, *Floods* (London: Routledge, 2000): 43-55.
 - 7 Stefan Schneiderbauer, & Daniele Ehrlich, *Risk, hazard and people's vulnerability to natural hazards. A review of definitions, concepts and data* (Bruxelles: European Commission Joint Research Centre, 2004), 13.
 - 8 International Strategy for Disaster Reduction.
 - 9 UN/ISDR, *Living with Risk: A Global Review of Disaster Reduction Initiatives* (Geneva: UN Publications, 2004).

Further elaborating on this concept, Furedi describes the changing historical perception of disasters in three important phases. Traditionally, catastrophes were attributed to the supernatural. They were characterised as ‘Acts of God’. Secondly, the development of science meant a change in people’s perception of disasters. They were increasingly seen as ‘Acts of Nature’. Finally, in more recent times, many have started blaming industrialisation, progress, technology, manufactured risk and human arrogance for causing disasters, creating a view that disasters are resulted from the ‘Acts of Men and Women’¹⁰.

Disaster Risk Reduction

To effectively reduce the risk of disaster one should start by understanding their causes. Analysing vulnerabilities and communities’ capacity to cope, through assessments and evaluations, activates the development of successful Disaster Risk Reduction (DRR) strategies. Ideally, these should, in the urban context, not only strengthen building structures, and public infrastructures, through urban planning, zoning, and geotechnical surveys, to become resilient to potential hazards but also strengthen communities and enhance their capacity to cope in the event of a hazard to eventually create “resilient communities”.

The UN/ISDR defines DRR as *‘the concept and practice of reducing disaster risks through systematic efforts to analyse and manage the causal factors of disasters, including through reduced exposure to hazards, lessened vulnerability of people and property, wise management of land and the environment, and improved preparedness for adverse events’*¹¹.

There is growing evidence of the economic benefits of DRR, *“the IMF estimates that the average economic cost for each individual large-scale disaster was over 5% of GDP in low-income countries between 1997 and 2001”*¹². However, there are still incentives for governments not to invest in DRR approaches. Some know that in the aftermath of a disaster, international donors and aid agencies will respond, and in some cases, very generously. DRR is also a slow process with a low profile, and this unfortunately discourages some states to invest in this matter, even though the international and humanitarian community is increasingly encouraging prevention.

Various cities such as Tokyo in Japan or La Havana in Cuba have proven the benefits of building stronger communities by prioritising DRR approaches. They have understood how their societies function, and in their own ways have adapted to their needs by developing strategies which increase communities capacity to cope, and reduce risks facing disasters. They have adopted methods such as building hurricane proof shelters, hurricane proof schools and public buildings; they have trained the entire population in schools and office buildings to create a culture of safety; they have worked with grassroots organisations, while also implementing

10 Frank Furedi, *“The changing meaning of disaster”*, in Area 39-4 (2007), 482-489.

11 UN/ISDR, *“Terminology”*, accessed February 16, 2012, <http://www.unisdr.org/we/inform/terminology>.

12 DFID (Department For International Development, UK), *“Frequently asked questions on Disaster Risk Reduction”*, accessed February 16, 2012, [http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+http://www.dfid.gov.uk/Media-Room/News-Stories/2006-to-do/Frequently-Asked-Questions-on-Disaster-Risk-Reduction-/](http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+http://www.dfid.gov.uk/Media-Room/News-Stories/2006-to-do/Frequently-Asked-Questions-on-Disaster-Risk-Reduction/)

appropriate policies at national and regional level.

This means developing a proactive approach to define measures for recovery prior to the occurrence of a disaster, through mobilising communities, local and national government – establishing long and short-term goals, providing guidance on how to proceed, and identifying the appropriate actors are ways to develop good DRR practices, and should be integrated in a participatory approach ([link: Participation](#)).

Built environment professionals have an important role in DRR. Their impact on cities and on building fabric can result in reducing vulnerabilities and strengthening cities’ coping mechanisms facing disasters. To reduce risks to hazards all developmental projects should identify potential risks, vulnerabilities, human capacity and local resources ([link: Sustainable approaches](#)) before designing a DRR framework, pre or post-disaster plan and mitigation ([link: Project Cycle](#)).

Reconstruction

The disaster timeline below draws-out the different stages of a disaster response, where the correlation between pre-disaster, post-disaster and long-term development are interconnected.

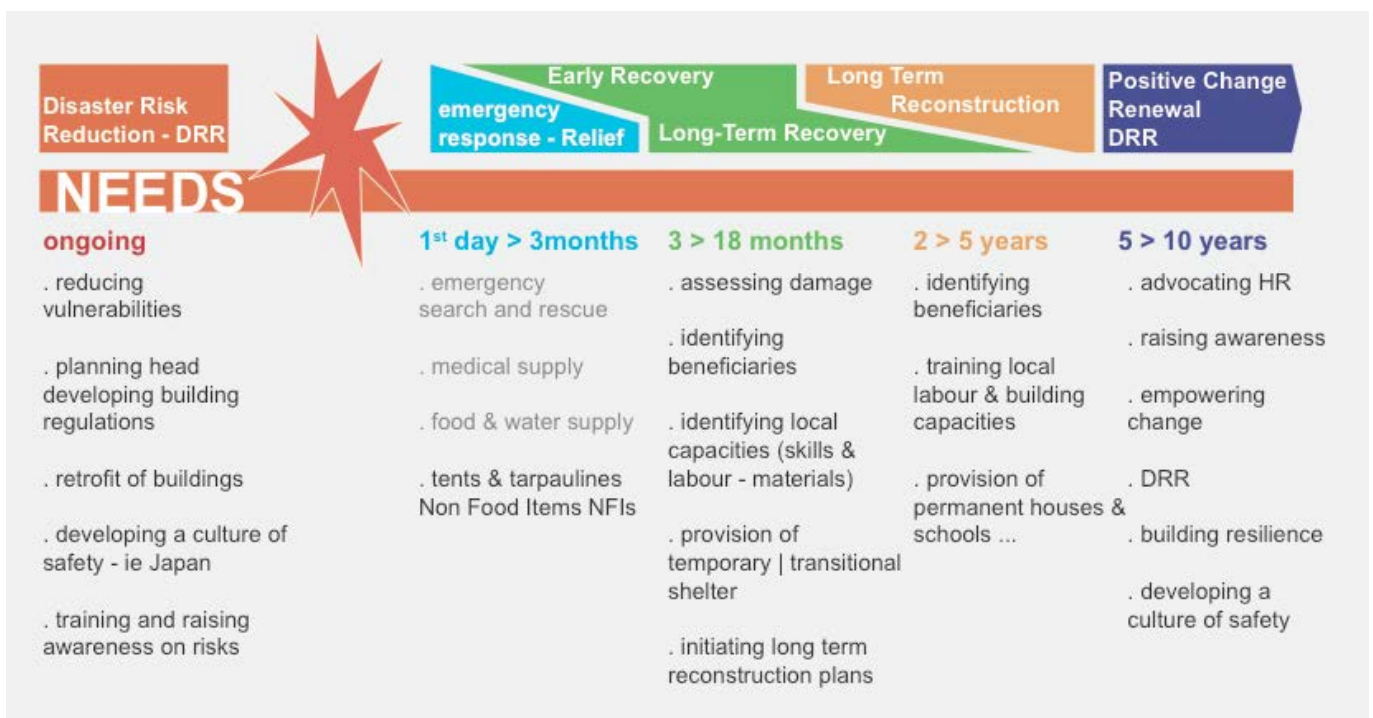


Fig.1. Disaster timeline with activities for each stage.

Professor Ian Davis, expert in Shelter, Reconstruction and Disaster Risk Reduction and author the first UN guidelines on “Shelter after Disaster”¹³, emphasises the fact that local communities and their capacities and resources ([link: Sustainable Approaches](#)) are frequently undervalued

13 Ian Davis, *Shelter After Disaster* (Oxford: Oxford Polytechnic Press, 1978).

and they must be acknowledged before designing any successful disaster response. “Building back better”, “DRR”, and the “do no harm” principle, are all at the heart of good reconstruction programmes.

To do so, a set of assessment and evaluations take place, and agencies have developed their own frameworks to understand the context of their work ([link: Project Cycle](#)). From rapid assessments to detailed and continual assessment, organisations are able to identify the most vulnerable and work with local capacities to implement disaster response programmes.

There are debates on the division of responsibility between the shelter and reconstruction sector, who tend to deliver intermediate and long-term, solutions, and the relief workers whose mandate is to provide live saving relief items (Non-Food Items: tents, blankets, and tarpaulins). This dilemma sometimes leads to a situation of donor divide, bias political influence and other challenging barriers. Built environment professionals will also need to be aware of the challenges of reconstruction liability, land tenure issues ([link: Land Tenure](#)) and the psycho-social effect of their interventions (limiting victimisation of populations, enabling local livelihoods, self-help initiatives and innovative thinking). Therefore from day one of their involvement in a disaster response or a DRR project, professionals need to be aware of the immediate and long-term impact of their interventions in the lives of affected populations.

Evidence shows that each context is unique and solutions may vary to respond appropriately to the needs and possibilities on the ground. The ultimate goal of both the shelter and the development sector is to alleviate poverty and create resilient communities, therefore embrace the disaster risk reduction approach.

References and additional readings

Bankoff, G., “No such thing as Natural Disasters”. *Harvard International Review*. Last modified August 23, 2010. Accessed February 16, 2012, <http://hir.harvard.edu/no-such-thing-as-natural-disasters>.

Birkmann, J., “Measuring vulnerability to promote disaster-resilient societies. Conceptual frameworks and definitions”. In *Measuring vulnerability to natural hazards: towards disaster resilient societies*, edited by J. Birkmann, 9-54. Tokyo: United Nations University Press, 2006.

Cardona, O.D., “Evaluación de la amenaza, la vulnerabilidad y el riesgo”. In *Los desastres no son naturales*, edited by A. Maskrey. Bogotá: Tercer Mundo Editores, 1993.

Corsellis, T., and Vitale, A., *Transitional Settlements: displaced populations*. London: Oxfam Publications, 2005.

DFID, “Frequently asked questions on Disaster Risk Reduction”. Accessed February 16, 2012, <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+http://www.dfid.gov.uk/Media-Room/News-Stories/2006-to-do/Frequently-Asked-Questions-on-Disaster-Risk-Reduction/>.

Furedi, F., “The changing meaning of disaster”. *Area* 39-4 (2007): 482-489.

Lloyd-Jones, T., ed., *The built environment professions in Disaster Risk Reduction and response. A guide for humanitarian agencies*. London: Max Lock Centre Press, 2009.

McClellan, D., ed., *World Disaster Report 2010. Focus on urban risk*. Lyon: IFRC Publications, 2010.

van Ginkel, H., “Introduction Speech regarding the Expert Workshop ‘Measuring Vulnerability’, 23–24 January 2005, Kobe”. In *UNU-EHS Working Papers* 1 (2005).

Walker, P., “There are no natural disasters”. In *Geographical Magazine* 66 (1994): 7-9.

World Bank, *10 guiding principles for post-disaster housing and community reconstruction in safer homes stronger communities*. 2010.

UNHCR, *Handbook for emergencies* (third edition). Geneva: UN Publications, 2007.

Films

Haas, P., “Haiti’s disaster of engineering” (TED Talk). Accessed February 16, 2012, <http://www.ted.com/talks/view/lang/en/id/978>.

IFRC, “Disaster Risk Reduction”. Accessed February 16, 2012, <http://www.youtube.com/watch?v=iRSgthMPV4g>

IFRC, “Community preparedness for safer communities”. Accessed February 16, 2012, <http://www.youtube.com/watch?v=V9jMOi5Byhc&NR=1>

Conflicts

Collier, P., “New rules for rebuilding a broken nation” (TED Talk). Accessed February 16, 2012, http://www.ted.com/talks/paul_collier_s_new_rules_for_rebuilding_a_broken_nation.html

Hazards

Faultlines, “Haiti. The politics of reconstruction”. Accessed February 16, 2012. <http://www.youtube.com/watch?v=AuUt12usDVs>.

Cluster approach

Cutts, M., “The cluster approach and the humanitarian reform”. Accessed February 16, 2012, <http://vimeo.com/6177965>.

Useful websites

Asian Disaster Preparedness Center <http://www.adpc.net>

United Nations International Strategy for Disaster Reduction
<http://www.unisdr.org>

World Bank’s Global Facility for Disaster Risk Reduction
<http://www.gfdrr.org>

Global network for Disaster Risk Reduction (Network where authorities, NGO’s, civil society, and community based organisations (CBO) across the globe exchange their updates and learnings) <http://www.globalnetwork-dr.org/>

Ph. E.A. Robert: Roma settlements [under CC license BY NC ND 2.0]



2

DISCRIMINATION

Links

Theoretical frameworks; Land tenure; Participation; Urban context.

Learning objectives

- 1 To understand what 'discrimination' means.
- 2 To be able to recognize different types and forms of discrimination.
- 3 To gain awareness as to whether built environment interventions enable individuals and communities to surmount the effects of discriminatory practices and regulations.

Overview

What is discrimination?

Discrimination is above all a social construct, literally consisting of a biased or prejudicial outlook or action towards vulnerable individuals or groups based on their inscription within categories such as race, gender, age, class, income level, etc. Although such categories are partially based on the inherent characteristics of individuals (e.g. their biological sex), the process of labelling and categorising individuals, and of framing and representing their identities and roles within institutions and the larger society, are primarily the outcome of dialectic cultural and political processes. For example, “*society assigns people to racial categories (White, Black, etc.) not because of science or fact, but because of opinion and social experience. In other words, how racial groups are defined is a social process; it is socially constructed*”. The labels and narratives which are used by the more influential groups within society to demarcate and treat categories of people are expression of the power relations of the dominant versus dominated that underpin inequality - and can be a vehicle for the misrecognition, stigmatisation, and exploitation of the less powerful, as well as for their systematic exclusion from the institutional processes of representation and decision making.

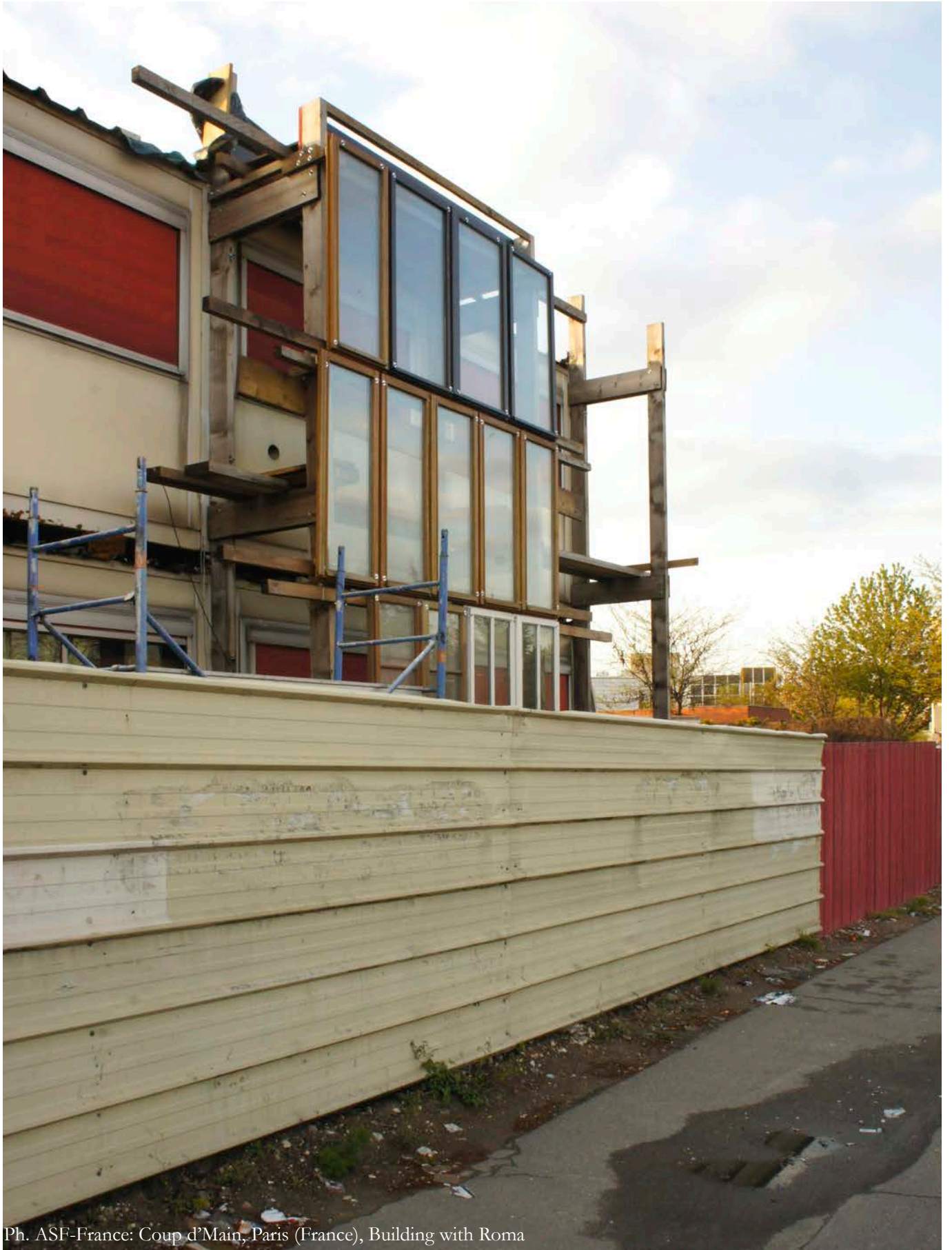
Literature has widely investigated the intertwined notions of discrimination, social exclusion, segregation, and inequality, and their impacts upon the lives of deprived individuals and communities¹. The role of discriminatory practices and regulations in the context of urban poverty-reduction strategies has been interestingly explored by Hamdi, who situates ‘discrimination’ within Sanderson’s livelihoods model as one of the main sources of ‘barriers’ blocking access to resources². Similarly, the reading of discrimination has been referred to Amartya Sen’s Capability Approach, and his understanding of poverty as ‘capability deprivation’. Seen in this light, discrimination and prejudice are among the key socio-political factors leading to the lack of freedom experienced by deprived people to do certain valuable things and live a decent life ([link: Theoretical frameworks](#)).

For the purposes of understanding, one of the distinctions that can be used to clarify the nature and reach of discrimination is the differentiation between discrimination against individuals (*vertical*), or against groups (*horizontal*). Another potentially useful distinction is that between *direct* and *indirect* discrimination. When, for example, households headed by women and the elderly are forcibly denied participation in a ‘slum redevelopment scheme’³, it is active discrimination, and this applies to many of the

1 On the reading of inequality we bear reference to the work of Amartya Sen. In particular see: Amartya Sen, *Inequality reexamined* (Cambridge: Harvard University Press, 1992); and Amartya Sen, *Development as freedom* (Oxford: Oxford University Press, 1999). On the spatial components of discrimination see among others: Ali Madanipour, “Social exclusion and space” in *The City Reader*, ed. R. LeGates and F. Stout (London: Routledge, 2000), 181-188; and Arjun Appadurai, “Deep democracy: urban governmentality and the horizon of politics”, *Environment and Urbanization* 13-2(2001): 23-43; N. Hamdi, *The placemaker’s guide to building communities* (London: Earthscan, 2010).

2 Hamdi, *Placemaker’s guide*, 187-188.

3 An example of such dynamics is described in: P.A. Desai, “Politics of inclusion & exclusion. Evidence from Mumbai’s Slum Redevelopment Scheme”, in *Reclaiming (the urbanism of) Mumbai*, ed. K. Shannon, and J. Gosseye (Amsterdam: SUN Academia, 2009), 92-103.



Ph. ASF-France: Coup d'Main, Paris (France), Building with Roma

deprivations from which vulnerable groups suffer. When, however, the impediment comes through socio-political processes in which there is no deliberate attempt to exclude, discrimination can be termed as an indirect kind. A good example is provided by individuals in abject poverty not being able to contribute to ‘saving groups’, and therefore being left out from upgrading processes – which in turn implies a contraction of their opportunities to access decent housing and also, for instance, reduces their opportunities to start a home-based enterprise, and thus raise their income level. Although *direct* and *indirect* discrimination have similar outcomes in terms of exclusion and deprivation, this subtle distinction remains topical as it can be relevant for causal analysis and policy response.

Discrimination and the built environment

“(Social) space is a (social) product” (Henri Lefebvre)⁴.

If the focus on ‘discrimination’ offers at least an insight into the socio-political underpinnings of poverty, it also provides an effective analytical lens to engage with the complex social processes and power struggles involved in building and controlling (urban) space ([link: Urban context, Land tenure](#)). Our understanding of exclusionary practices and processes in the built environment is based on the idea that spatial structures are simultaneously the means and outcome of social relations. On the one hand, Lefebvre’s definition of space as a social product points to urban environments as dynamic rather than static entities – shifting away from the static objects of display that architecture normally relates to, and moving into the continuous cycle of space production. Seen in this light, (urban) space is “*part of an evolving sequence, with no fixed start or finish*”⁵, where multiple actors contribute at various stages, each holding different power positions and means (such as their income or gender) to influence design, planning, and policy making. On the other hand, the same definition also highlights space as “*an active shaper of human identity and life’s events*” – the spatial arrangements of our homes, buildings, community spaces and cities reinforcing the nature of gender, age, and class relations within society⁶. Moving within this two-fold framework, a focus on ‘discrimination’ allows both for deconstructing the politics of spatial production within the city, and for furthering critical ways of resisting and renegotiating inequality by means of manipulating the built environment.

For the purposes of providing a schematic outline for the manifestation and treatment of discriminatory/exclusionary practices in the production of urban space, we can draw from Larsson⁷ and sketch three main themes of discrimination: needs and priorities in the design of space; access to housing and services; inclusion in the design and planning process. These themes simultaneously afford three very different layers for interpreting

4 Henri Lefebvre, *The production of space* (Oxford: Blackwell, 1991), 26.

5 Jeremy Till, Nishat Awan, and Tatjana Schneider, *Spatial Agency. Other ways of doing architecture* (London: Routledge: 2011), 31.

6 Leslie Weisman, *Discrimination by Design: A Feminist Critique of the Man-Made Environment* (Chicago: University of Illinois Press, 1994), 2.

7 See A. Larsson, “Gender perspectives in housing and planning”, *Building Issues*, 11-1 (2001): 3-18.



Ph. BlueFunnies: Roma settlements in Presov (Slovakia) [under CC license BY NC ND 2.0]

the potential role of design and planning interventions in tackling the spatial components of discrimination, social exclusion, and segregation.

The first theme addresses the needs of specific individuals and groups in the design of space, and can be understood within the outline of design's traditional values, such as 'usability'. This relates, for example, to physically impaired individuals who are precluded from accessing certain buildings or parts of the city – thus impacting among others their opportunities to be employed, which may, consecutively, lead to other deprivations (such as undernourishment or homelessness).

This leads in turn to a second leading theme of discrimination, which is the 'accessibility' of material assets such as housing, land for cultivation, and collective facilities⁸, as well as intangibles such as security of tenure, property rights, inheritance rights – the latter being often refused to, e.g.,

8 On the accessibility of resources and issues of distributional inequality see: E.W. Soja., *Seeking spatial justice* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2010), 47. Also reference: E.W. Soja, "The city and spatial justice" (paper presented at the conference Spatial Justice, Nanterre, Paris, March 12-14, 2008).

unmarried women ([link: Urban context, Land tenure](#)).⁹

Both these approaches can be framed within what Rios refers to a ‘liberal model’ of citizenship-by-design¹⁰, where priority is primarily given to functional and utilitarian considerations, and the ‘right to the city’ is understood in terms of quantity and access to goods.

A third and more radical theme of the relation between discrimination and the built environment concerns itself with issues of pluralism and ‘urban governmentality’¹¹, and the active inclusion of the drives, identities and subjectivities of non-hegemonic groups in the processes of shaping urban space. Considered through the lens of Sanderson’s livelihoods framework ([link: Theoretical frameworks](#)), this theme relates to the sphere of Political assets, which are primarily about the opportunity for marginalised groups to claim space and voice, and which involve “one’s ability to voice one’s needs, and more to engage in the governance of place – to be able to influence decisions that affect your well-being”¹². Seen in this light, urban space can be interpreted as a platform where the claims, priorities and aspirations, beliefs and drives of different groups can be either reinforced or contested, and an arena where different ensembles of individuals and groups can have a way to organize, order and display their coexistence. “*Manifestations of pluralism in urban design stress temporal processes over urban form, recognizing oppositional claims, and respecting and negotiating differences in the experience, perception and meaning of space*”¹³. This crucial aspect of a discrimination-aware approach to built environment interventions implies a drastic shift in the role of professionals, and points to the practice of design and planning as a leverage for expanding citizens’ opportunities to both influence and manufacture the processes that give form to their own space of living¹⁴ ([link: Participation](#)).

-
- 9 For further reading on the subject see: Madanipour, “Social exclusion and space”; and Jorge Fiori & Z. Brandao, “Spatial strategies and urban social policy. Urbanism and poverty reduction in the favelas of Rio de Janeiro”, in *Rethinking the informal city. Critical perspectives from Latin America*, ed. F. Hernández F., P. Kellett & L.K. Allen (New York and Oxford: Berghahn Books, 2010), 181-206.
- 10 Michael Rios, “Envisioning citizenship: toward a polity approach in urban design”, *Journal of Urban Design*, 13:2 (2008), 216-217.
- 11 Appadurai, “Deep democracy”.
- 12 Hamdi, *Placemaker’s guide*, 189.
- 13 Rios, “Envisioning citizenship”, 217-218.
- 14 For further articulation on the subject, and its relation to the theory and practice of built environment interventions, see: Alexandre Apsan Frediani & Camillo Boano, “Processes for just products: the capability space of participatory design”, in *The capability approach: technology and design*, eds. I. Oosterlaken, J. van den Hove (Amsterdam: Springer, 2012).

Films

Rankin, B., "Mapping Social Statistics. Race and Ethnicity in Chicago". Accessed July 15, 2012, <http://youtu.be/8pRcdMVkA3k>

References and additional readings

Appadurai, A., "Deep democracy: urban governmentality and the horizon of politics". *Environment and Urbanization* 13-2 (2001): 23-43; and *Public Culture* 14-1 (2002): 21-47.

Blunt, A., "Cultural geography: cultural geographies of home". *Progress in Human Geography* 29-4 (2005), 505-515.

Desai, P.A., "Politics of inclusion & exclusion. Evidence from Mumbai's Slum Redevelopment Scheme". In *Reclaiming (the urbanism of) Mumbai*, edited by K. Shannon & J. Gosseye, 92-103. Amsterdam: SUN Academia, 2009.

Dovey, K., *Framing places. Mediating power in built form*. London and New York: Routledge, 1999.

Fiori, J., and Brandao, Z., "Spatial strategies and urban social policy. Urbanism and poverty reduction in the favelas of Rio de Janeiro". In *Rethinking the informal city. Critical perspectives from Latin America*, edited by F. Hernández F., P. Kellett & L.K. Allen, 181-206. New York and Oxford: Berghahn Books, 2010.

Frediani, A.A., & Boano, C., "Processes for just products: the capability space of participatory design". *The capability approach: technology and design*, edited by I. Oosterlaken, J. van den Hove. Amsterdam: Springer, 2012.

Hamdi, N., "Building livelihoods". In *The placemaker's guide to building community*, 185-190. London: Earthscan, 2010.

Harvey, D., "The right to the city". *New Left Review* 58 (2008), 23-40. Accessed February 16, 2012, <http://newleftreview.org/?view=2740>.

Kallus, R., "From abstract to concrete: subjective reading of urban space". *Journal of Urban Design* 6-2 (2001), 129-150.

Larsson, A., "Gender perspectives in housing and planning". *Building Issues*, 11-1 (2001): 3-18.

Lefebvre, H., *Le droit à la ville*. Paris: Editions Anthropos, 1968.

Madanipour, A., "Social exclusion and space". In *The City Reader*, edited by R. LeGates & F. Stout, 181-188. London: Routledge, 2000.

Marne, P., "Whose public space was it anyway? Class, gender and ethnicity in the creation of the Sefton and Stanley Parks, Liverpool: 1858-1872". *Social & Cultural Geography* 2-4 (2001), 421-443.

Mitlin D., "Housing and urban poverty: a consideration of the criteria of affordability, diversity and inclusion". *Housing Studies*, 16-4 (2001), 509-

522.

Roy, A., "Civic Governmentality: the politics of inclusion in Beirut and Mumbai". *Antipode*, 41-1 (2001): 159–179.

Sen, A., *Inequality reexamined*. Cambridge: Harvard University Press, 1992.

Sen, A., *Development as freedom*. Oxford: Oxford University Press, 1999.

Sen, A., *Social exclusion: concept, application, and scrutiny*. Manila: Asian Development Bank/ Office of Environment and Social Development, 2000. Accessed February 16, http://housingforall.org/Social_exclusion.pdf.

Short, J.R., "The social arena: class, ethnicity, gender, sexuality". In *The Urban Order*, edited by J.R. Short, 207-38. Oxford: Blackwell, 1996.

Soja E.W., "On the production of unjust geographies". In *Seeking spatial justice*, 31-66. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2010.

Stanley, A., 2009, "Just space or spatial justice? Difference, discourse, and environmental justice". *Local Environment* 14-10 (2008), 999-1014.

Till, J., Awan, N., and Schneider, T., *Spatial Agency. Other ways of doing architecture*. London: Routledge: 2011.

Weisman, L., *Discrimination by Design: A Feminist Critique of the Man-Made Environment*. Chicago: University of Illinois Press: 1994.

Ph. ASF-Italy: Figuig (Morocco)



3

HERITAGE

Links

Urban context; Sustainable Approaches; Participation; Disasters, DRR, and reconstruction; Discrimination; Land tenure; Participation

Learning objectives

- 1 To understand the broad meaning of the term *heritage* and the differentiation between tangible and intangible heritage
- 2 To understand heritage in the context of development, and the opportunities that it offers in connection with territory, resources and knowledge transfer
- 3 To recognize the cultural and symbolic importance of cultural heritage, and understand how it is threatened in conflict scenarios

Overview

What is heritage?

Heritage suggests an inheritance that has been handed down to us by past generations; something that must in turn be passed on to future generations – either intact or with improvements. It also implies our responsibility to create the architectural heritage of tomorrow ([link: Sustainable approaches](#)).

UNESCO¹ has redefined and broadened the definition of *heritage* twice to include both tangible and intangible heritage and acknowledge the interdependence of the two². At the ‘Convention concerning the protection of the world cultural and natural heritage’³ General Conference in Paris, on 16 November 1972 the key focus was tangible cultural and natural heritage:

Cultural heritage was defined as monuments and groups of buildings with outstanding historical or scientific value and sites with outstanding aesthetic, ethnological or anthropological value. *Monuments* refer to architectural works, and sculpture, paintings or structures of an archaeological nature. *Groups of buildings* include separate or connected buildings which are of value because of their architecture, homogeneity or place in the landscape. *Sites* can include manmade or combined works of nature and man including archaeological sites⁴. *Natural heritage* includes natural features, geological and physiographical formations, and natural sites. *Natural features* refer to physical and biological formations of aesthetic or scientific value, *geological and physiographical formations* refer to habitats of threatened species of animals or plants of scientific or conservation value, and *natural sites* refer to delineated areas of value in terms of science, conservation or natural beauty⁵.

At the “Convention for the safeguarding of the intangible cultural heritage”⁶ on 17 October 2003, the term heritage was broadened to

-
- 1 Since it was created, on the 16th of November 1945, the purpose of UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation) has been “to contribute to peace and security by promoting collaboration among the nations through education, science and culture in order to further universal respect for justice, for the rule of law and for the human rights and fundamental freedoms... which are affirmed for the peoples of the world, without distinction of race, sex, language or religion, by the Charter of the United Nations”.
 - 2 UNESCO, “Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage”, UNESCO. Accessed February 27: 2012 http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=17716&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html, :1
 - 3 UNESCO, “Convention Concerning The Protection Of The World Cultural And Natural Heritage” Adopted by the General Conference at its seventeenth session Paris, 16 november 1972, UNESCO. Accessed February 27 2012 : <http://whc.unesco.org/archive/convention-en.pdf> : 1
 - 4 UNESCO, “Convention Concerning The Protection Of The World Cultural And Natural Heritage” Adopted by the General Conference at its seventeenth session Paris, 16 november 1972. Accessed February 27 2012 : <http://whc.unesco.org/archive/convention-en.pdf> : 2
 - 5 UNESCO, “Convention Concerning The Protection Of The World Cultural And Natural Heritage” :2
 - 6 UNESCO, Convention for the Safeguarding of the Intangible Cultural Heritage. Accessed February 27: 2012 http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=17716&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html :1



Ph. ASF-Sweden: Hebron (Palestine)

include intangible cultural heritage: ‘oral traditions, performing arts, social practices, rituals, festive events, knowledge and practices concerning nature and the universe or the knowledge and skills to produce traditional crafts’⁷. Intangible heritage defines itself by the following attributes: traditional, contemporary and living at the same time; inclusive; representative; and community based⁸. It can be inclusive by ‘*encouraging a sense of identity and responsibility*’ and representative as it ‘*thrives on its basis in communities and depends on those whose knowledge of traditions, skills and customs are passed on to the rest of the community, from generation to generation, or to other communities*’⁹. It is community-based as it can only be considered heritage if acknowledged by the communities that ‘*create, maintain and transmit it*’ as ‘*without their recognition, nobody else can decide for them that a given expression or practice is their heritage*’.¹⁰

Despite the differentiation between tangible and intangible heritage, the interdependency between the two is clear: ‘*material or tangible heritage reaches its full significance when it refers to the knowledge and values that constitute its essence,*

7 UNESCO, “What is Intangible Cultural Heritage?” UNESCO. Accessed February 27, 2012: <http://www.unesco.org/culture/ich/index.php?lg=en&pg=00002>,

8 UNESCO, “What is Intangible Cultural Heritage?”

9 UNESCO, “What is Intangible Cultural Heritage?”

10 UNESCO, “What is Intangible Cultural Heritage?”

and give meaning to its production.¹¹

Heritage and development

Heritage and development have had a complex relationship in the past, but one which is now changing. As Pierre Jacquet underlines in the foreword of the seventh edition of *Key player's view: Cultural heritage and development*¹², the combination of these two terms was not common in development until the end of the 1990s. In the face of development challenges, such as hunger and poverty, preservation of heritage was seen as a luxury¹³. Unchecked economic development had resulted in heritage assets in many parts of the world being wiped off the map¹⁴. Short-term profitability, a major force of standard development, could only be challenged by the support of 'international institutions, of the environmental law, of the cultural diversity which is slowly emerging nearby, and also of the commercial/business laws'¹⁵. The Rio Summit in 1992 marked a turning point, and the use of the term *sustainable development* from The Brundtland Commission's report (link: [Sustainable Approaches](#)), *Our Common Future*¹⁶ helped to trigger the change needed. Peoples' perceptions changed and they began to acknowledge that safeguarding and valorisation of heritage could contribute to long-term development and combating poverty¹⁷. In the quest for modernisation, some countries had turned their back on their own heritage and lost traditional coping strategies at the same time. The French Development Agency: *Agence Française de Développement* (AFD) underlines the potential that heritage can bring to development on condition that it serves the interest of the population. Francesco Bandarin explores the concept of identity in relation to heritage and economic development, and explains that while '[T]rying to conserve images of the past is certainly not the only way to solve the socio-economic problems of the city(...) it can play a pivotal role in urban planning'¹⁸ (links: [Urban context](#) and [Land tenure](#)). *Many urban areas, both in industrialized countries as well as in developing countries, have recognized this and are now in the process of formulating new models for development based on conserving cultural identity*¹⁹.

Facing the loss of traditional coping strategies, interventions which address land and basic infrastructure for the urban poor are key. Exploring the potential re-use and innovation of heritage structures, especially in the

-
- 11 Christian Barillet, Thierry Joffroy, and Isabelle Longuet, eds., *Cultural Heritage and Local Development: A guide for African local governments* (Grenoble: CRATerre ENSAG/Convention France UNESCO, 2006): 9.
- 12 Pierre Jacquet, AFD "Cultural heritage and development" Paroles d'Acteurs N°7, Paris (2007), accessed February 27, 2012, <http://www.afd.fr/webdav/site/afd/shared/PUBLICATIONS/THEMATIQUES/paroles-d-acteurs/07-paroles-d-acteurs.pdf>: 3
- 13 CRATerre ENSAG/Convention France UNESCO *Cultural Heritage and Local Development: A guide for African local governments*: 7
- 14 Francesco Bandarin, AFD "Cultural heritage and development": 9.
- 15 Barillet, *Cultural Heritage and Local Development*: 6.
- 16 World Commission on Environment and Development, *The Brundtland Commission's report, Our Common Future* (Oxford; New York : Oxford University Press, 1987). Accessed: February 18, 2012: <http://www.earthsummit2012.org/historical-documents/the-brundtland-report-our-common-future>, <http://www.un-documents.net/wced-ocf.htm>.
- 17 Barillet, *Cultural Heritage and Local Development*: 7.
- 18 Bandarin, AFD "Cultural heritage and development": 9.
- 19 Bandarin, AFD "Cultural heritage and development": 9.



Ph. ASF-UK: Leh (India)

context of high density urban areas can enable heritage buildings and sites to be conserved and utilised simultaneously.

Consensus (link: [Participation](#), Team work), apprenticeship and a long-term perspective are all needed in cultural heritage conservation. Bandarin explains that education of all involved, in particular those most affected by the process, is essential: *‘[g]iving meaning to cultural identity and encouraging pride in cultural identity is the most valuable investment a city can make for its future.’*²⁰

The Aga Khan urban renewal project focussed on Humayan’s Tombs in Delhi, India, demonstrates how heritage may be revived in order to integrate with community lifestyles and not just promote tourism. The conservation of monuments and the rehabilitation of open spaces aim to restore its cultural, historical and spiritual significance and *‘Steps are being taken to revive and revitalize these components by making them viable in a contemporary milieu’*²¹.

Tourism can be seen as the *“market manifestation of cultural heritage, giving importance to the disposable capital of local populations”* where the *‘capital can be physical (raw materials), natural (fauna, flora, countryside) or cultural’*²² (link: [Sustainable Approaches](#)). An approach to development needs to minimise two key risks: the depletion of natural resources and the destruction of the tangible and intangible cultural heritage on one hand, and the drift

20 Bandarin, AFD “Cultural heritage and development”: 10

21 Aga Khan Development Network, “Urban Renewal in Delhi India: The Humayan’s Tomb - Sunder Nursery - Hazrat Nizamuddin Basti Urban Renewal Project”. Aga Khan Development Network Accessed: April 22, 2012: <http://www.akdn.org/hcp/india.asp>

22 Jacquet, AFD “Cultural heritage and development”: 3.

which could deteriorate the economic situation of communities (increase of prices, deterioration of economic competitiveness) on the other hand. Since the World Bank began to consider cultural parameters in the process of economic development at the end of the 1990s, economic development has been set within both social and cultural contexts.

Uncontrolled development and depletion of natural resources are not the only threats to heritage. Conflict presents a challenge far greater and insurmountable. In some cases *'such as the former Yugoslavia, former Soviet Union or Germany during the Second World War, the systematic destruction of buildings or building traditions has been a means of erasing altogether the memories of a community and its presence from a specific location'*²³. The term Urbicide appeared at the beginning of the 1990s in the writing of Bogdan Bogdanovich²⁴ to describe the ritual murder of cities, a particular shape of violence organized against the space and the community living within it. It is characteristic in situations of urbicide, such as Mostar or Sarejevo in the Balkans conflict, that buildings of significant cultural heritage such as libraries and religious buildings are specifically targeted because of their heritage value.

23 Brigitte Piquard & Mark Swenarton, "Learning from architecture and conflict", in *The Journal of Architecture* 16, 1 (2011): 6.

24 Piquard & Swenarton, "Learning from architecture and conflict": 6.



Ph. ASF-UK: Humayan tombs (India)

References and additional readings

Heritage

UNESCO, *Convention for the safeguarding of the intangible cultural heritage*.

UNESCO, 2003. Accessed February 27, 2012: http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=17716&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html.

UNESCO, *Convention concerning the protection of the world cultural and natural Heritage*. UNESCO, 1972. Accessed February 27, 2012: <http://whc.unesco.org/archive/convention-en.pdf>

Heritage and development

Frey, P., *Learning From Vernacular*. Paris : Actes Sud, 2010.

UNESCO, *Managing Disaster Risks for World Heritage*. UNESCO, 2010.

Heritage and identity

Bevan, R., *The destruction of memory: architecture at war*. London: Reaktion, 2006.

Bogdanovi, B., *Rencontre européenne* 7. Accessed February 27, 2012 : <http://www.notre-europe.eu/fileadmin/IMG/pdf/RE-7-Bogdanovic.pdf>

Bogdanovic, B., "Murder of the City". *New York Review of Books* 40, 10 (1993).

Chaslin, F., *Une haine monumentale: essai sur la destruction des villes en ex-Yougoslavie*. Paris: Descartes & Cie, 1992.

Coward, M., *Urbicide: the politics of urban destruction*. London: Routledge, 2009.

Ph. B. De Carli: Nairobi (Kenya)



4

LAND TENURE

Links

Urban context; Discrimination; Disasters, DRR, and reconstruction; Participation.

Learning objectives

- 1 To understand the relevance of land policies, and their impact upon the lives of low-income urban dwellers.
- 2 To be able to identify the links between land policies, legislative and institutional frameworks, and the underlying power relations shaping the processes and products of urban planning.
- 3 To gain an insight into the tools that can be used to address land issues in the context of community-led urban upgrading.

Overview

Land management and administration: addressing complexity

Across the global South, as the rapid expansion of cities continues unabated, large expanses of land are under enormous pressure for development. Urban planning is severely affected by this process – particularly in terms of growing contestations over the management and allocation of spatial and environmental resources, and the phenomena of land grabbing, speculation, and exploitation that accompany them ([link: Urban Context](#)). Against this background, the struggle for adequate standards of living by low-income groups is increasingly “*a struggle for land – either to get land on which to build, or to get tenure of land they already occupy*”¹.

Land administration and regulation is a complex discipline both in the South and the North of the globe. It cannot be approached alone, and must be linked to several other areas of urban development. Among others, the work *Emerging Cities*² proposes twelve key aspects to capture and influence ongoing transformations in the urban environment. One them concerns ‘housing and land’, and explicitly refers to land administration as a vehicle for simultaneously engaging with the social, economic, political, and environmental impact of contemporary urbanisation processes. In so doing, it emphasizes how contestations over the management of land call into question not only the way how cities are spatially organised, but also and most importantly the underlying power relations shaping the processes and products of urban planning, and societal development as a whole.

Both these aspects (the increasing competition over urban land, and the complexity of power relations taking form through and over land dynamics), have an enormous impact upon the lives of low-income urban dwellers – both in terms of their right to access material resources, and in terms of their freedom to shape their own context of living. As an outcome, gaining access to secure land can be viewed as one of the chief components in the wider process of claiming their right to the city.

Land, power, and institutional and legislative biases

It is widely agreed that land tenure security reduces both the social and economic vulnerability of low-income dwellers. It is a vehicle to access additional rights and develop further freedoms – and can thus be understood as a means to reduce poverty, spur economic development, and increase social stability³. Most low-income dwellers who inhabit ‘informal settlements’, however, have no access to secure land for housing, infrastructures, and services. “*This is a life where the residents constantly face*

1 “Getting land for housing; what strategies work for low-income groups?”, in *Environment and Urbanization Brief 19* (2009), 1.

2 Ministère des Affaires Étrangères et Européennes, Agence française de développement, *Emerging Cities, Keys to Understanding and Acting* (2007), accessed February 29, 2012, http://www.isted.com/villesendevenir/html/accueil_html/index.html.

3 For an overview on the implications of tenure security, see among others: UN-HABITAT, “Understanding tenure security”, in *Monitoring security of tenure in cities. People, land, and policies* (Nairobi: UN-HABITAT, 2011), 5-9.

*discrimination because of where they live; being a squatter means being looked down on, being ignored, being exploited – and being bulldozed when some government agency wants their land, or that land has become sufficiently valuable for real estate interests to press for its ‘redevelopment’*⁴ ([link: Discrimination](#)).

Most urbanisation processes affecting the lives of low-income urban populations are in fact taking place ‘outside the law’ of established norms and urban planning regulations. The base explanation for this ‘extra-legal’ urbanisation is the gap between the cost of the cheapest ‘legal’ accommodation, and what large sections of the population can feasibly afford to pay. At the same time, however, it is important to underline that “*urban land-ownership systems in developing countries are often informal, without clear cadastral maps or legitimate titles. What is known as ‘squattling’ therefore often occurs on land without clear and legitimate ownership*”⁵. Therefore, as the pressures for land increases, and the rules which govern land use – thus determining the boundaries between the ‘legal’ and ‘extra-legal’ domains – are an expression of governmental frameworks, local authorities are more and more in the critical position of negotiating between conflicting political forces and economic interests, and in charge of articulating strategic solutions between contrasting voices and agendas. Thus it can be argued that engaging with local political and institutional structures and power (im)balances is the first step for the feasible articulation of effective pro-poor land management regulations.

Interpretative frameworks and operational tools

Land tenure projects are complex in nature and do not stand alone. Most projects tackling security of tenure are usually intertwined with one or more others goals, be they material as the provision of infrastructures (mobility, sanitation), public facilities (education, health), and basics services (water electricity), or immaterial as the improvement of financial tax systems.

The major threats to tenure security come from forced evictions and coercive displacement. Over the past decades, the tenure issue has been primarily addressed by means of legalizing land titles and moving residents from a position of ‘informality’ or ‘extra-legality’, toward formalised individual tenure, temporary rights to land, and collective titles⁶. Today, however, many experts in the field agree that a better response to tenure issues lies in moving incrementally in the middle ground between informal tenure and formal individual titles. In 2011, during UN-HABITAT’s 23rd

4 David Satterthwaite, “Getting land for housing; what strategies work for low-income groups?”, in *Environment and Urbanization* 21, 1 (2009), 299.

5 Kim Dovey & Wiryo Raharjo, “Becoming Prosperous. Informal Urbanism in Yogyakarta”, in *Becoming Places. Urbanism/Architecture/Identity/Power*, ed. Kim Dovey (London and New York: Routledge, 2010), 81.

6 Recent debates have largely revolved around the ideas of Hernando de Soto, who theorizes the legalization of individual land titles as a tool for transferring resources to the urban poor. The underlying premise is that the land occupied by ‘extra-legal’ households is ‘dead capital’, and that legalization can be an effective means to raise capital, and put it into use to leverage further capital. For further reading on the subject see: Hernando de Soto, *The Mystery of Capital* (New York: Basic Books, 2000).

Governing Council, member States committed themselves to “*promote security of tenure for all segments of society by recognising and respecting a plurality of tenure systems, identifying and adopting, as appropriate to particular situations, intermediate forms of tenure arrangements, adopting alternative forms of land administration and land records alongside conventional land administration systems, and intensifying efforts to achieve secure tenure in post-conflict and post-disaster situations*”⁷ ([link: Disasters, DRR, and reconstruction](#)).

The underlying hypothesis is that land tenure options should be seen as a means for securing housing, infrastructures, and services, rather than an end themselves. As a consequence, distinctions between secure and insecure tenure systems have a greater potential for impacting the lives of low-income urban dwellers and protecting them from eviction, than those between legal and illegal systems, and “*consideration should be given to increasing the range of tenure options available, possibly by adapting existing indigenous tenure systems*”⁸. Additionally, attention should be focused on an expanded right to land access and tenure security, which transcends the mere right to not being evicted, and is packaged with additional rights, such as the right to rent and sell the land, and inheritance rights, which are often denied to women ([link: Discrimination](#))⁹. These principles are altogether at the basis of the concept of ‘land tenure continuum’ or ‘continuum of land rights’, as advocated by the UN – where built environment professionals and policy makers are invited “*to assess the full range of ‘de jure’ and ‘de facto’ tenure systems and sub-markets which exist in any city*”¹⁰ (Figure 1).

UN-HABITAT Executive Director Joan Clos identifies three main scales for realising and measuring the impact of tenure regulations on the ‘urban poor’: the scale of households, the scale of communities, and the scale of city and state institutions¹¹. Across these scales, it is understood that pro-poor land tenure regulations should primarily focus on tenure vulnerability, and on incremental and evolutionary land strategies that include a range of different processes for securing tenure – simultaneously embracing both formal and informal arrangements, and building upon the experience and capacities of organised residents to negotiate solutions that bridge the gap between the land they need, and what they can feasibly afford¹² ([link: Participation](#)).

7 UN-HABITAT resolution HSP/GC/23/CRP.18 on “Sustainable urban development through expanding equitable access to land, housing, basic services and infrastructure” adopted during its 23rd Session in Nairobi, 14 April 2011. Source : UN-HABITAT, *Monitoring security of tenure in cities*, 3.

8 Payne, G., “Urban land tenure policy options: titles or rights?” (paper presented at the World Bank Urban Forum in Westfields Marriott, Virginia, USA, April 3-5, 2000), 12.

9 For further reading on gender-aware strategies for securing land tenure, see among others: Siraj Sait et al., *Gendering land tools. Achieving secure tenure for women and men* (Nairobi: UN-Habitat, 2008).

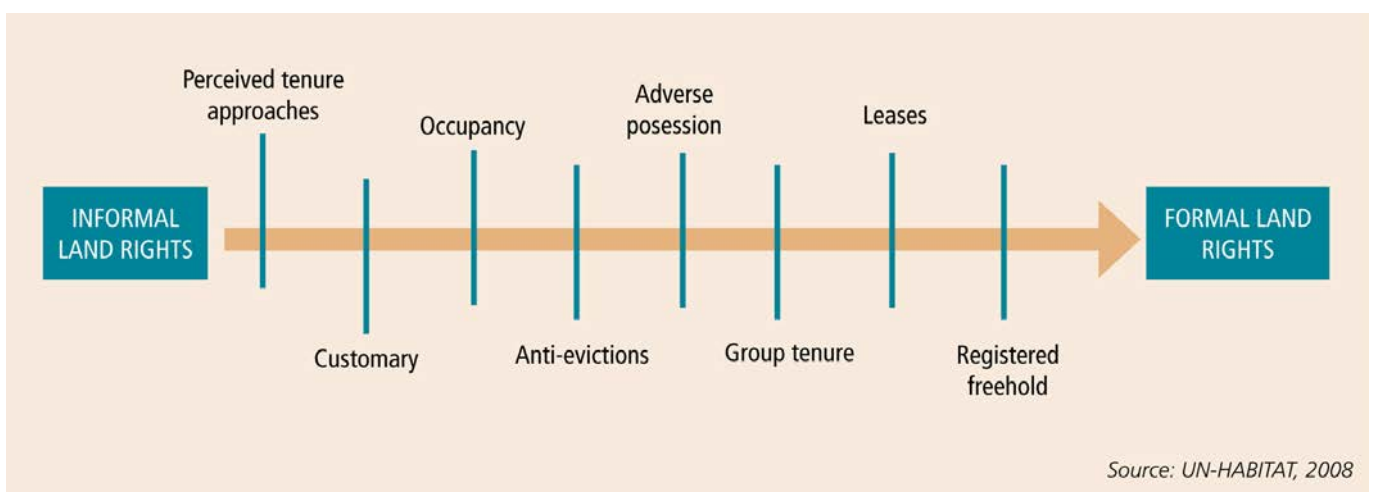
10 Payne, “Urban land tenure policy options: titles or rights?”, 4.

11 UN-HABITAT, *Monitoring security of tenure in cities*, 5.

12 On the bottom-up, participatory assessment and articulation of available land tenure options, see among others: UN-HABITAT, *Count me in. Surveying for tenure security and urban land management* (Nairobi: UN-HABITAT, 2010); Irene Karanja “An enumeration and mapping of informal settlements in Kisumu, Kenya, implemented by their inhabitants”, in *Environment and Urbanization* 22, 1 (2010), 217-239.



Ph. B. De Carli: Nairobi (Kenya)



Source: UN-HABITAT, 2008

Fig.1: Land tenure continuum. Source: UN-HABITAT, *Monitoring security of tenure in cities. People, land, and policies* (Nairobi: UN-HABITAT, 2011), 7.

References and additional readings

Boonyabancha, S., "Land for housing the poor by the poor: experiences from the Baan Mankong nationwide slum upgrading programme in Thailand". *Environment and Urbanization* 21, 2 (2009), 309-329.

Comby, J., "Reconnaître et sécuriser la propriété coutumière moderne". In *Revue Etudes foncières* 128 (2007), 39-44.

Davidson, F., & Payne, G., eds., *Urban Project Manual. A guide to the preparation of projects for new development and upgrading relevant to low income groups, based on the approach used for the Ismailia Demonstration Projects, Egypt* (second revised edition). London: DFID, 2000.

Dovey, K., ed., *Becoming Places. Urbanism/Architecture/Identity/Power*. London and New York: Routledge, 2010.

Farha, L., et al., "Evictions in practice". In *Forced Evictions. Global crisis, global solutions*, 33-65. Nairobi: UN-HABITAT, 2011. Accessed February 29, 2012, <http://www.unhabitat.org/pmss/listItemDetails.aspx?publicationID=3187>

Jenkins, P., "Urban management, urban poverty and urban governance: planning and land management in Maputo". *Environment and Urbanization* 12, 1 (2000), 137-152.

Karanja, I., "An enumeration and mapping of informal settlements in Kisumu, Kenya, implemented by their inhabitants". *Environment and Urbanization* 22, 1 (2010), 217-239.

Hardoy, J., & Satterthwaite, D., "The legal and the illegal city". In: *Squatter citizen: Life in the urban third world*, 12-37. London: Earthscan, 1989.

Ministère des affaires étrangères et européennes & Agence française de développement, *Emerging cities: Keys to understanding and acting*, 2007. Accessed February 29, 2012, http://www.isted.com/villesendevenir/html/accueil_html/index.html/.

Nkurunziza, E., "Informal mechanisms for accessing and securing urban land rights: the case of Kampala, Uganda". *Environment and Urbanization* 19, 2 (2007), 509-526.

Payne, G., "Urban land tenure policy options: titles or rights?". Paper presented at the World Bank Urban Forum in Westfields Marriott, Virginia, USA, April 3-5, 2000.

Payne, G., "Urban land tenure policy options: titles or rights?". *Habitat International* 25,3 (2001), 415-429.

Sait, S., et al., *Gendering land tools. Achieving secure tenure for women and men*. Nairobi: UN-Habitat, 2008.

Satterthwaite, D., "Getting land for housing; what strategies work for low-income groups?". *Environment and Urbanization* 21, 2 (2009): 299-307. Accessed February 29, 2012, <http://www.environmentandurbanisation.org/documents/EandU%2021-2%20Editorial%20pages%20299-307>.

pdf.

Saussey, S., *Régulariser sans titrer*. Paris: Agence Française de Développement/ Division Collectivités Locales et Développement Urbain, 2009. Accessed February 29, 2012, http://www.afd.fr/webdav/site/afd/shared/PORTAILS/SECTEURS/DEVELOPPEMENT_URBAIN/doc/Regulariser-sans-titrer-Simon-de-la-Saussey.pdf.

Technical Committee on Land Tenure and Development, *Land Governance and Security of Tenure in Developing Countries*. Paris: French Development Cooperation, 2008. Accessed on February 29, 2012, <http://www.foncier-developpement.fr/vie-des-reseaux/le-comite-technique-foncier-et-developpement-de-la-cooperation-francaise/le-livre-blanc-sur-les-politiques-foncieres-des-acteurs-francais-de-la-cooperation/>.

UN-HABITAT, *Count me in. Surveying for tenure security and urban land management*. Nairobi: UN-HABITAT, 2010.

UN-HABITAT, “Cities and land rights”. In *Urban World* 3,1 (2011), 5-20.

UN-HABITAT, *Monitoring security of tenure in cities. People, land, and policies*. Nairobi: UN-HABITAT, 2011.

World Bank, “Land use and physical planning”. In *Safer homes, stronger communities: a handbook for reconstructing after natural disasters*, edited by the Global Facility for Disaster Reduction and Recovery, 109-125. Accessed February 29, 2012, <http://www.housingreconstruction.org/housing/>.

Ph. ASF-UK: Tamil Nadu (India)



architecture
sans frontières
INTERNATIONAL

5

PARTICIPATION

Links

Discrimination, Urban context, Land tenure

Learning objectives

- 1 To understand the social and historical context of participation, its definition and the role of the facilitator.
- 2 To identify the tools and methodology of a participatory approach.
- 3 To understand how community action planning can build on the tools to empower communities to direct their own development.

Overview

Defining participation

While the dictionary definition of participation refers to *engagement*, the nature of this engagement can vary enormously. Sherry Arnstein's ladder of participation, which starts with 'manipulation' and ends with 'citizen control'¹, dates from the 1970s, and was an attempt to be provocative about the extent of citizen participation within three federal social programmes: urban renewal, anti-poverty, and model cities, in America at the time. She claimed that while '*participation of the governed in their government is, in theory, the cornerstone of democracy*'² the reality of this is very different when advocated by marginal groups in society. When the 'have-not' communities in America at that time (Black, Mexican-Americans, Puerto Ricans, Indians, Eskimos and Whites) defined participation as the 'redistribution of power' they came up against 'racial, ethnic, ideological and political opposition'³ ([link: Discrimination](#)).

Participation is about both power and rights. The 'redistribution of power' enables marginalised communities to join in political and economic processes and to be deliberately included in how information is shared and policies and goals are set⁴. While linking participation to citizenship, '*recasts participation as a right, not simply an invitation offered to the beneficiaries of development*'⁵. The role of participation in partnerships and governance is therefore critical. Partnerships cannot be sustainable without participation as they demand cooperation in order '*to forge vertical alliances with other authorities and horizontally with your own, which in time can influence politics or policy and which can both empower and transform.*' Community Action Planning (see the following section) balances participation, partnerships and governance to represent a sustainable approach to development.

Today, almost one billion people, one sixth of the world's total population live in informal settlements: the majority of which are in developing countries ([link: Urban Context](#) and [Land tenure](#)). Shifts in the approach to housing policies for the low-income, from 'providing' to 'supporting', have changed the roles of architects in practice⁶. Tovivich describes three potential roles for architects who are working 'for' and 'with' urban poor communities. These are: provider, supporter and catalyst, where a '*provider designs basic structure; a supporter enables spontaneous emergence; and a catalyst*

1 Sherry R. Arnstein, "A ladder of citizen participation", *Journal of the American Institute of Planners* 35-4 (1969): 216, accessed January 22, 2012, <http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/01944366908977225>.

2 Arnstein, "A ladder of citizen participation".

3 Arnstein, "A ladder of citizen participation".

4 Arnstein, "A ladder of citizen participation".

5 John Gaventa, *Towards Participatory Governance: assessing the transformative possibilities* (London: Zed Books, 2007), quoted in Nabeel Hamdi, *A placemaker's guide to building community* (London: Earthscan, 2009): 89.

6 Supitcha Tovivich, "Learning from slums: a shift from 'designing for' to 'designing with' and some challenges in integrating the new professionalism into architectural education", in *Oxford Conference: A Re-evaluation of Education in Architecture*, ed. Sue Roaf and A. Bairstow (London: WIT Press, 2008): 139.



Ph. ASF-UK: Nairobi (Kenya), Change by Design workshop 2011

*encourages small changes which can be scaled up*⁷. Alongside rethinking their own role as a built environment professional, Hamdi suggests that a shift in thinking from working with the ‘community’ to engaging ‘stakeholders’ is key⁸.

The key message of both Arnstein and others is that participation is about a significant step further than consultation and requires a transparency, and a willingness to engage. In the case of an architect, he/she does not need to abandon the skills they have, but consider how to use them as a servant or interpreter. This can transform the commodity of architecture from a private skill to ‘a social resource’, opening up the rights for people ‘to make high demands of it.’⁹ The role of the architect needs to shift from that of a provider to a supporter or catalyst, in order to facilitate inclusive building processes in places of rapid change and scarce resources.

Tools for engaging

There are various inclusive, participatory and empowering methods of

7 Ibid: 139. For more information on the roles see core reading by Supitcha Tovivich, “Learning from informal settlements: the new ‘professionalism’ for architectural practice”, CEBE Transactions 6-1 (April 2009): 62-85.

8 Hamdi, Placemaker’s guide: 88.

9 Giles Oliver, “Responsive Practice”, in Architecture and it’s ethics dilemma, ed. Nicolas Ray (London: Taylor & Francis, 2005): 66.

working effectively within communities to alleviate poverty and increase community capacity. Participatory Rapid Appraisal (PRA) is one such way to work in a community, where surveys are abandoned in favour of collaborative discussion and mapping of ideas. While its roots come from research into rural and agricultural communities, the tools have been transferred to urban contexts too. In urban contexts, the challenges of defining community, understanding scale and tackling institutional complexity are more significant and need to be taken into consideration when developing participatory approaches.¹⁰

PRA developed from, and alongside, Participatory Rural Appraisal, *Rapid Rural Appraisal* Participatory and *Learning in Action*, and while there are clear differences¹¹, a common thread throughout is *'reversals from top-down to bottom-up, from centralized standardization to local diversity, and from blueprint to learning process'*¹². Maps can be drawn with the communities' involvement, to locate people, families and resources, and consider density, topography, geography and resources.

The process, described by Chambers as *'handing over the stick'*¹³, is the first step to building trust and rapport when working in the community. In doing so, the information that is generated is shared, and not extracted, and you may find the answers to questions you would have never thought to ask. Hamdi explains that there are multiple tools for harvesting the resources of a community which can identify *'all the capital or assets latent in place'*¹⁴. He notes that *'much of this resource harvesting can be done by community groups themselves, in part to tap their knowledge and information but also to get a sense of what they see as resources and what are not...'*¹⁵.

*'Mapping, transect walks, role play and model making generate knowledge and socialize differences, which is an important prelude to engaging people in the design, implementation and management of programmes'*¹⁶.

Community action planning

Hamdi discusses both Community Action Planning (CAP) and Strategic Action Planning (SAP) as approaches that *'give purpose to practice beyond just practical work, a commitment to structural and not just remedial change, in the interests of lasting development'*¹⁷. He sees four sets of action vital to good development practice, and therefore essential to both CAP and SAP. These are: Providing, Enabling, the capacity to be Adaptive, the capacity to Sustain (PEAS)¹⁸. Together these define the roles and responsibilities of facilitators and how they can achieve an appropriate balance of leadership and participation.

10 Caroline Cage and Mathew Okello, "Urban Participatory Planning", Practical Action Briefing accessed April 10, 2012, <http://practicalaction.org/urban-participatory-planning>

11 For more information on the differences see core reading by Robert Chambers, "Rural appraisal: rapid, relaxed and participatory", IDS Discussion Paper 311 (October 1992).

12 Chambers, "Rural appraisal": 5.

13 Chambers, "Rural appraisal": 1.

14 Hamdi, Placemaker's guide: 71.

15 Hamdi, Placemaker's guide: 71.

16 Hamdi, Placemaker's guide: 76.

17 Hamdi, Placemaker's guide: 153.

18 Hamdi, Placemaker's guide: 141.



Ph. ASF-UK: Birmingham (UK), Sense of Place workshop 2009

Community Action Planning can manifest as an active and intense community-based workshop which empowers communities to direct their own development. It can be short and intensive over a period of 2-5 days and enable groups to design, implement and manage their own settlement plans and begin to inform policy. It is grounded in a participatory methodology and takes the tools forward to move towards a development plan which identifies problems and considers potential strategies and programme for action. Hamdi suggests ‘reasoning backwards’ as an adaptation of forward planning, which takes *‘ideals, habits, conventional wisdoms, lessons from the everyday in order to inform behaviour and policy globally’*¹⁹.

19 Hamdi, *Placemaker’s guide*. 158.

References and additional readings

- Blundell Jones, P., Petrescu, D., & Till, J., eds. *Architecture and participation*. Abingdon: Spoon Press, 2007.
- Burkey, S., *People First: A guide to self-reliant, participatory rural development*. London: Zed Books, 1996.
- Cage, C. and Okello, M. “Urban Participatory Planning”, *Practical Action Briefing* accessed April 10, 2012, <http://practicalaction.org/urban-participatory-planning>
- Campbell, H., & Marshall, R. “Public involvement and planning: looking beyond the one to the many”. *International Planning Studies* 5-3 (2000): 321-344.
- Chambers, R., *Participatory Workshops: A Sourcebook of 21 Sets of Ideas and Activities*. London: Earthscan, 2002.
- Chambers, R., “Who counts? The quiet revolution of participation and numbers”, *IDS Working Paper 296* (2007). Accessed January 22, 2012, <http://www.ids.ac.uk/files/dmfile/Rs296.pdf>.
- Catley, A., Burns, J., Abebe, D., & Suji O., *Participatory impact assessment. A guide for practitioners*. Accessed January 22, 2012, <http://sites.tufts.edu/feinstein/2008/participatory-impact-assessment>.
- Cooke, B. & Kothari, U., eds., *Participation – the new Tyranny?* London: Zed Books, 2001.
- Cornwall, A. & Scoones, I., eds., *Revolutionising Development: reflections on the work of Robert Chambers*. London: Earthscan, 2011.
- Cornwall, A., *The Participation Reader* London: Zed Books, 2011.
- Groupe URD, *Participation Handbook for humanitarian field workers*. ALNAP, 2009. Accessed January 22, 2012, <http://www.alnap.org/resources/guides/participation.aspx>
- Hamdi, N., *Housing without houses: participation, flexibility, enablement*. London: Practical Action, 1995.
- Hamdi, N., *A placemaker's guide to building community*. London: Earthscan, 2009.
- Hamdi, N., *Small Change: about the art of practice and the limits of planning in cities*. London: Earthscan, 2004.
- Hamdi, N., & Goethert, R., *Action planning for cities: a guide for community practice*. London: Academy Press, 1997.
- Hickey, S. and Mohan, G., “Relocating participation within a radical politics of development”, *Development and Change* 36-2 (2005): 237-262.
- Highmore Sims, N., *How to run a great workshop: the complete guide to designing and running brilliant workshops and meetings*. London: Prentice Hall, 2006.



Ph. ASF-UK: Nairobi (Kenya), Change by Design workshop 2011

Lunch, N., & Lunch, C., *Insights into participatory video: a handbook for the field*. 2006. Accessed January 22, 2012, <http://insightshare.org/resources/pv-handbook>.

Lynagh, M., Using video in community health advocacy: critical review of a participatory workshop with Breastfeeding Patrol, Mandaluyong City, Manila. Oxford: Oxford Brookes University, 2010. Accessed January 22, 2012, <http://oisd.brookes.ac.uk/architecture/cendep/dissertations.html>

Mitlin, D. and Thompson, J., "Participatory Approaches in Urban Areas". *Environment and Urbanisation* 7-1 (1995): 231-250.

Films

Hamdi, N., "The Placemaker's Guide to Building Community@RSA". Accessed January 22, 2012, <http://www.youtube.com/watch?v=yjrIVjSK6oA>

Hamdi, N., on the role of the architect. Accessed January 22, 2012, <http://www.architecture.com/WhatsOn/Talks/VideoArchive/InternationalDialogues/Videos.aspx>

Ph. ASF-UK: Nairobi (Kenya), Change by Design workshop 2011



architecture
sans frontières
INTERNATIONAL

6 INSTITUTIONS AND PARTNERSHIPS

Links

Project cycle; Participation.

Learning objectives:

- 1 To understand what a partnership is, and who the key players are.
- 2 To be aware of partnerships in the context of international development and urban poverty
- 3 To recognise the potential, limitations and challenges of partnerships.
- 4 To obtain an understanding of the key skills needed for working in partnership

Overview

What is a partnership?

The term *partnership* has become central to much of the discourse on international development, and has been described by some as ‘over-used and under-scrutinised’¹ as a result. The traditional dictionary definition of partnership as a: ‘contractual relationship between two or more persons carrying on joint business venture with a view to profit, each incurring liability for losses and the right to share in the profits’² is still relevant to development discourse today, although the ‘business venture’ may be more appropriately replaced with ‘development initiative’ and ‘profits’ with ‘achievement of a common goal’. Both the UK Department for International Development (DFID) and the International Business Leaders Forum (IBLF) focus on the commitment by two parties to work together to fulfil an obligation or undertake a specific task by committing resources and ‘sharing the risks as well as the benefits’³ in their definitions. The impetus for forming a partnership is thus expressed as the pursuit of a common goal, and the acknowledgement of the ‘*added value by working together collaboratively*’⁴

In recent years the idea of ‘a cross-sector alliance’⁵ of individuals groups and organisations, has been promoted as the best way of addressing pressing development challenges. This manifests as a relationship between the public sector, the business sector and civil society, where the public sector is primarily driven by rights, the business sector by profits and civil society by values⁶.

-
- 1 E. Harrison, “‘The Problem with the Locals’: Partnership and Participation in Ethiopia’. *Development and Change* 33-4 (2002): 589, quoted in M. Rein; L. Stott; K. Yambayamba; S. Hardman; S. Reid, *Working Together: A Critical Analysis of Cross-Sector Partnerships in Southern Africa*, The University of Cambridge Programme for Industry accessed February 18, 2012 <http://www.dfid.gov.uk/R4D/PDF/Outputs/EC-PREP/CrossSectorPartnershipsFinalReport.pdf> :2
 - 2 *Collins English Dictionary - Complete & Unabridged* 10th Edition. HarperCollins Publishers. <http://dictionary.reference.com/browse/partnership> (accessed: February 18, 2012)
 - 3 UK Department for International Development’ Department for International Development, Business Partnership Unit, (undated) in *Working Together: A Critical Analysis of Cross-Sector Partnerships in Southern Africa* :2
 - 4 M. Rein; L. Stott; K. Yambayamba; S. Hardman; S. Reid, *Working Together: A Critical Analysis of Cross-Sector Partnerships in Southern Africa*: 3.
 - 5 Ros Tennyson, *Managing Partnerships, Tools for mobilising the public sector, business and civil society as partners in development*. The Prince of Wales Business Leaders Forum, London (1998):7 quoted in *Working Together: A Critical Analysis of Cross-Sector Partnerships in Southern Africa* :2
 - 6 Ros Tennyson, *The Partnering Toolbook* International Business Leaders Forum & Global Alliance for Improved Nutrition, London & Geneva. (2004) accessed February 18, 2012: <http://thepartneringinitiative.org/w/resources/toolbook-series/the-partnering-toolbook/> :

| SECTOR | CORE BUSINESS | MAIN ATTRIBUTES |
|-----------------|--|---|
| PUBLIC SECTOR | <p><i>The rule of law by:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Creating frameworks for economic, political and social rights and generating political commitment to development • Developing regulations and standard - setting mechanisms as well as adherence to international obligations • Providing public services to ensure basic needs and rights are met | 'Rights' driven, the public sector provides access, information, stability and legitimacy |
| BUSINESS SECTOR | <p><i>Investment and trade by:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Creating goods and services • Providing employment opportunities, innovation and economic growth • Maximising profits for investors to ensure further investment that will allow the business to continue to innovate | 'Profits' driven, the business sector is inventive, productive, highly focussed and fast |
| CIVIL SOCIETY | <p><i>Social development by:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Creating opportunities for individual growth and creativity • Providing support and services for those in need or excluded from mainstream society • Acting as guardians of the public good | 'Values' driven, civil society is responsive, vocal, inclusive and imaginative |

Figure 1 The actors involved in a partnership. Source: The Partnering Toolkit.

While “tri-sector” alliances of this nature offer the potential for new and innovative solutions to tackle urban poverty, alliances can also be formed of members from the same sector. This could comprise of organisations that operate in only two of the sectors highlighted above e.g. NGO-business partnerships; public-private partnerships and government agency and NGO partnerships; and in what are defined as multi-stakeholder partnerships which involve a range of partners from different sectors, groups and backgrounds.

Partnerships in the context of International development

The UN Conference on Environment and Development - the Rio Earth Summit, in 1992 – ‘placed partnerships between governments, the private sector and civil society as central to achieving global sustainable development’⁷. This marked a shift in emphasis in development programmes; acknowledging that whilst globalisation offered promising avenues for encouraging growth and reducing poverty, special initiatives were required to ensure that the poorest people would share adequately in the opportunities and benefits⁸.

In the context of International development, ‘civil society’ can be represented by Non-Governmental Organisations (NGOs) in the north and south (NNGOs and SNGOs). Partnerships between the north and

7 Tennyson, *The Partnering toolkit* :3

8 Tennyson, *The Partnering toolkit* :3

south are either seen ‘to enable more efficient use of scarce resources’⁹, increase sustainability and improve beneficiary participation or criticised as a northern-imposed idea to ‘establish a legitimacy for operations in the south’¹⁰.

Partnerships and urban poverty

The development programmes of the 1960s had focussed on assistance to newly independent governments in the ‘south’, but as a result of ‘perceived failures of national governments to achieve development quickly or effectively enough’¹¹, donor organisations began to manage projects directly.

By the 1980s *Structural Adjustment*, promoted through the International Monetary Fund (IMF), was designed to remove government control over services and increase market competition¹². ‘The failure of public agencies to meet the needs of the poor, and the success of certain self-help projects resulted in NGOs being seen as alternatives to, or even substitutes for, the public agencies’¹³. Partnerships between NGOs and CBOs and local government began emerging to promote urban poverty alleviation.

Partnerships in the context of disaster response

In the context of disaster response (link: [Disasters, DRR, and reconstruction](#)), the Cluster Approach has been developed to coordinate the efforts of agencies operating in humanitarian emergencies to avoid ‘ad hoc, unpredictable humanitarian responses, with inevitable capacity and response gaps in some areas’ and instead ‘strengthen system-wide preparedness and technical capacity (...) by ensuring that there is predictable leadership and accountability in all the main sectors or areas of humanitarian response’¹⁴. It does so by organising the areas of activity into nine sectors – each with a global ‘cluster lead’ who coordinates standards and policy-setting, building response capacity and operational support¹⁵. Strengthening partnerships between NGOs, international organisations, the International Red Cross and Red Crescent Movement and UN agencies, is a key part to the approach, in order to involve all humanitarian actors in ‘a collaborative and inclusive process focused on

9 Sarah Lister, Power in partnership? An analysis of an NGO’s relationship with its partners CVO International Working Paper Number 5, (1999) accessed February 18, 2012: <http://eprints.lse.ac.uk/29093/1/int-work-paper5.pdf> :2

10 Lister, Power in partnership?: 4.

11 M. Rein; L. Stott; K. Yambayamba; S. Hardman; S. Reid, Working Together: A Critical Analysis of Cross-Sector Partnerships in Southern Africa: 4

12 <http://www.who.int/trade/glossary/story084/en/index.html>

13 Cedric Pugh, “Poverty and Progress? Reflections on Housing and Urban Policies in Developing Countries, 1976-96,” *Urban Studies* 34 (October 1997):1547-95; and Herbert Werlin, “The Slum Upgrading Myth,” *Urban Studies* 36 (September 1999):1523-34 in Devyani Mani Evolution of Partnerships for Urban Poverty Alleviation, UNCRD Accessed: April 22, 2012: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un/unpan013179.pdf>

14 Inter-Agency Standing Committee (IASC), IASC Guidance Note on Using the Cluster Approach to Strengthen Humanitarian Response, 24 November 2006, accessed February 19, 2012: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/460a8ccc2.html> :2

15 IASC, IASC Guidance Note on Using the Cluster Approach to Strengthen Humanitarian Response: 4.

*areas of common interest*¹⁶.

The potential, limitations and challenges of partnership

While the premise of partnerships is that *‘only with comprehensive and widespread cross-sector collaboration can we ensure that sustainable development initiatives are imaginative, coherent and integrated enough to tackle the most intractable problems*¹⁷, they have been criticised as a *‘phase of policy experimentation*¹⁸ and serves to legitimise the continued intervention by the west in the developing world¹⁹ and *‘a neo-liberal, global economic order which inhibits development*²⁰. The language of ‘aid’ and ‘beneficiaries’, and the distinction between ‘developed’ and ‘developing’ countries of the ‘north’, and the ‘south’ further exacerbate this problem.

Some argue that the reality of partnerships can be hidden behind corporate and media ‘green washing’: the *‘phenomenon of socially and environmentally destructive corporations attempting to preserve and expand their markets by posing as friends of the environment and leaders in the struggle to eradicate poverty*²¹. The reality includes: weakening of the state as governments turn to the private sector to finance projects, lack of governance and accountability of programmes, and marginalisation of labour organisations²².

Partnerships have the potential to encourage participation ([link: Participation](#)), but in order to do so they need to engage stakeholders at an early stage of a partnership in key decision-making processes. Special effort needs to be taken to avoid marginalising already excluded groups further through partnership projects²³ ([link: Discrimination](#)).

At a practical level, it is also important to understand that collaborating across different sectors and organisations is not easy. Strong commitment, time and energy are required in order to combine diverse approaches, resources and styles.

Key principles and skills for working together

Tennyson²⁴ notes that for a partnership to be successful all partners need to agree to some guiding principles – which should be formulated as part of the partnership-building process. She sees the core principles as ‘equity’, the right for all partners to participate and the recognition of the resources they bring to the partnership, ‘transparency’, which is key

-
- 16 IASC, IASC Guidance Note on Using the Cluster Approach to Strengthen Humanitarian Response: 8.
- 17 Tennyson, The Partnering toolkit :3
- 18 Geddes (2000), p. 797. In Cross-Sector Partnerships in Southern Africa <http://www.dfid.gov.uk/R4D/PDF/Outputs/EC-PREP/CrossSectorPartnershipsFinalReport.pdf>: 5
- 19 M. Rein; L. Stott; K. Yambayamba; S. Hardman; S. Reid, Working Together: A Critical Analysis of Cross-Sector Partnerships in Southern Africa: 5
- 20 A. Mukherjee, D. Reed Journal of Business Ethics Volume: 90, Issue: S1 (2008), Abstract Accessed: February 19, 2012 <http://www.mendeley.com/research/partnerships-development-four-models-business-involvement/#>
- 21 Corpwatch, Greenwashing Fact Sheet. March 22, 2001. Accessed: February 19, February 2012: <http://www.corpwatch.org/article.php?id=242>
- 22 Rein, Working Together: 6-7.
- 23 Rein, Working Together: 10.
- 24 Tennyson, The Partnering Toolkit : 6.

for accountability to donors and stakeholders and ‘mutual benefit’, a partnership that benefits all partners individually and collectively²⁵.

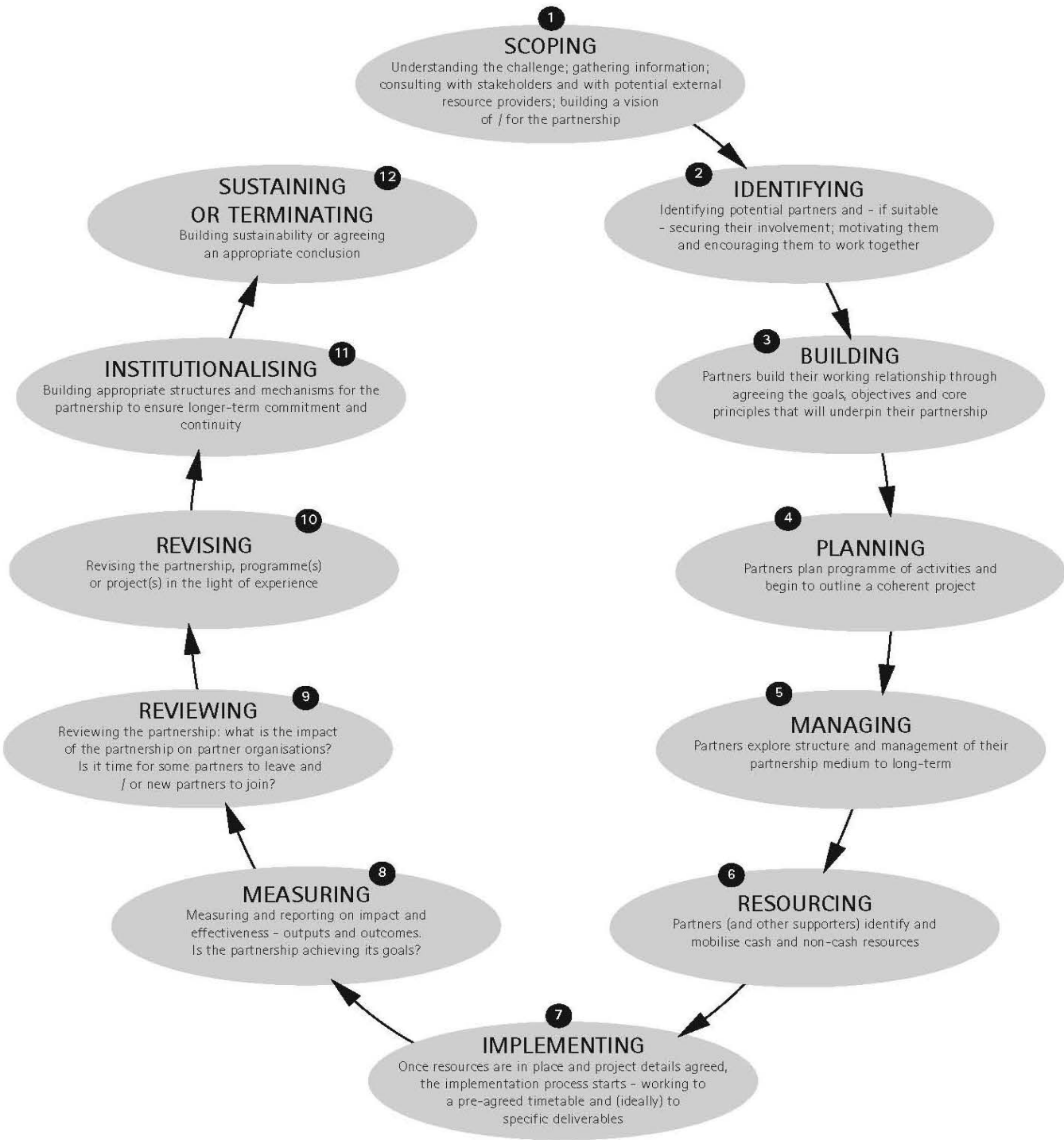
Partnerships also require a set of skills that their members should consider investing in. These include: communication, negotiation, mediation, conflict resolution and monitoring and evaluation skills which may be drawn upon during the partnership cycle. Tennyson has also identified “brokering”, in which an individual or organisation works as an intermediary between partners, as an essential partnering skill.

As captured in Figure 2, it is also helpful to see partnerships as operating in a cycle ([link: Project cycle](#)), with adequate time given to each stage of the process. Different actors will contribute at different stages in a Development Project, namely: identification (as the first approach to the project), formulation (to gain a global vision for all actors involved), execution (important to have an implementation plan with local organizations) and completion:

25 Tennyson, The Partnering Toolkit : 6.



Ph. ASF-UK: Nairobi (Kenya), Change by Design workshop 2011



REMEMBER

These are guidelines only. Each partnership will follow its own unique development pathway. The important thing is to be aware that each of the 'phases' outlined above is important and should not be neglected if the partnership is to remain balanced and on course to achieve its goals.

Figure 2 The cycle of a partnership. Source: The Partnering Toolbook.

References and additional readings

World Commission on Environment and Development, *The Brundtland Commission's report, Our Common Future*. Oxford and New York: Oxford University Press, 1987. Accessed February 18, 2012: <http://www.earthsummit2012.org/historical-documents/the-brundtland-report-our-common-future>, <http://www.un-documents.net/wced-ocf.htm>.

OECD, *Rising to the Global Challenge: Partnership for Reducing World Poverty Policy Statement* by the DAC High Level Meeting upon endorsement of the DAC Guidelines on Poverty Reduction, Paris, 25- 26 April 2001. Accessed February 18, 2012: <http://www.oecd.org/dataoecd/45/28/1895254.pdf>.

Unwin, Tim *Partnerships in Development Practice: Evidence from multi-stakeholder ICT4D partnership practice in Africa*. UNESCO: France, 2005. Accessed February 29, 2012, <http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/resources/publications-and-communication-materials/publications/full-list/partnerships-in-development-practice-evidence-from-multi-stakeholder-ict4d-partnership-practice-in-africa/>.

Inter-Agency Standing Committee, *IASC Guidance Note on Using the Cluster Approach to Strengthen Humanitarian Response*, 24 November 2006. Accessed February 19, 2012: <http://www.unhcr.org/refworld/docid/460a8ccc2.html>.

Findlay-Brooks, R., Visser, W.& Wright, T. *Cross-sector partnership as an approach to inclusive development*, University of Cambridge Programme for Industry, 2007

Global Public Policy Institute (GPPI) *Cluster Approach Evaluation 2, Synthesis Report*, April 2010

Smillie, I. (ed) *Patronage or Partnership, Local Capacity Building in Humanitarian Crises*, Kumarian Press, Inc., USA, 2001

Vargas-Hernández, J.G. & Noruzi, M.R. “The Leaky Bucket Principle of Community Development in Global and International Partnerships”, *International Journal of Management and Innovation* Volume 2 Issue 1, 2010

Rein, M.; Stott, L.; Yambayamba, K.; Hardman, S.; Reid, S., *Working Together: A Critical Analysis of Cross-Sector Partnerships in Southern Africa*. The University of Cambridge Programme for Industry: UK, 2005. Pages 1-14. Accessed: February 18, 2012: <http://www.dfid.gov.uk/R4D/PDF/Outputs/EC-PREP/CrossSectorPartnershipsFinalReport.pdf>.

Mani, D *Evolution of Partnerships for Urban Poverty Alleviation*, UNCRD Accessed: April 22, 2012: <http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/un/unpan013179.pdf>

Films

International Federation of the Red Cross, “The Cluster Approach”. Accessed February 19, 2012: <http://www.youtube.com/watch?v=bwZZbPgOaWA>.



architecture
sans frontières
INTERNATIONAL

7

PROJECT CYCLE

Learning objectives

- 1 To understand and recognize the life-cycle of a project.
- 2 To understand the logic and the principles involved in building a log-frame and its usual terminology.
- 3 To be able to develop a Logical Framework Matrix.

Overview

The cycle of a project

‘A programme or project is described as a cycle because it consists of a series of interdependent phases, or stages, that lead to one another, and interact with each other. None of them can be analysed in isolation, but only in reference to the others. These phases may have different labels and be subject to varying interpretations, depending on the author or development agencies involved’.

A ‘Programme’ is an organized array of activities, projects, processes or services oriented toward fulfilling specific objective. It establishes priorities for intervention, identifies projects and places them in a particular order, defines the institutional framework and allocates resources that will be used’.

A ‘Project’ is an intervention that consists of a set of planned, interrelated activities designed to achieve defined objectives within a given budget and a specified period of time. Generally, projects are part of a programme or sub-programme.

The following phases of the ‘programme / project cycle’ are generally mentioned:

1. Identification. *This is when the foundations of the project are set in place. What problem needs to be solved? Who does it affect? What will the improved situation resulting from the project look like? How will this be done? What is the likelihood of achieving it?*

2. Design /Formulation. *Project actions are structured and formalised, defining the traits and specific elements of each one. As much as possible, decisions need to be taken on resources needed (expressing them concretely in a budget) and a time line linking resources and activities necessary for the project. This time line later develops into a calendar. It is important that those involved in the identification and/or formulation of projects are sufficiently aware of the policy, sector and institutional context within which they are undertaking their work. The scope and depth of this preliminary analysis will primarily depend on how much information is already available, and its quality’³.*

3. Implementation and monitoring. *This is when the programme or project is actually carried out to achieve established objectives. Monitoring takes place alongside the project in coordination with the implementation process.*

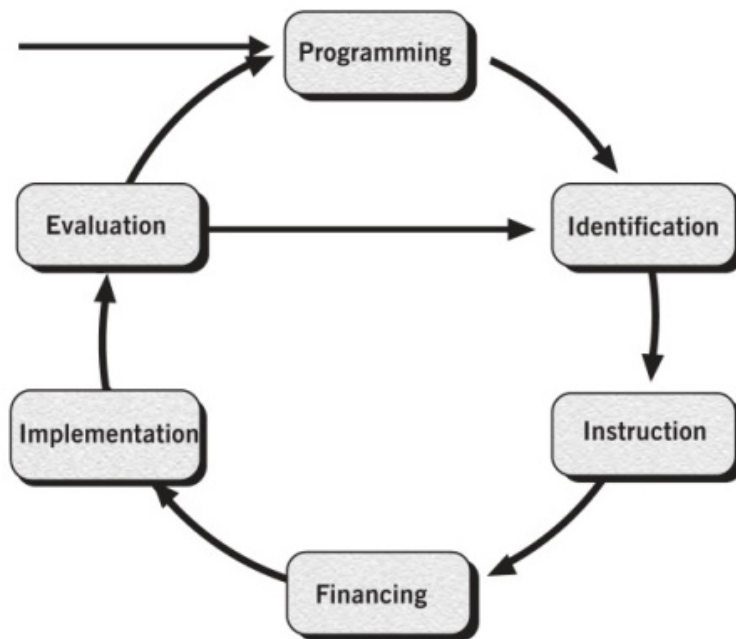
4. Evaluation. *Analysis of the outcomes, and impacts that the programme or project achieved during implementation or upon conclusion may reveal the need to redirect the project or lead to recommendations useful for guiding similar programmes or projects in the future.*

1 Manuel Gómez Galán & Hector Sainz Ollero, *El ciclo del proyecto de cooperación al desarrollo* (Madrid: CIDEAL, 1999), 20.

2 Ernesto Cohen & Rolando Franco, *Evaluación de proyectos sociales* (Madrid: Siglo XXI, 1993), 86.

3 Excerpt from: Verónica E. Viñas & Ada Ocampo Cobos, *Brief Guide. Key concepts for programme and project monitoring and evaluation* (Lima: Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, 2006).

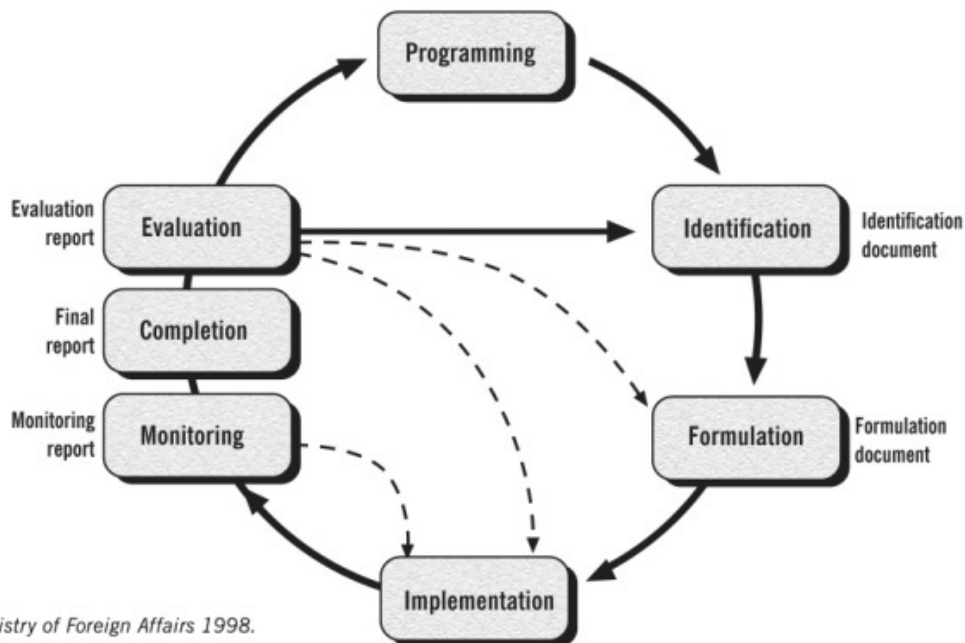
European Commission project cycle



SOURCE: Commission of the European Communities 1993.

Fig.1. Project cycle according to the European Commission. Source: Viñas & Ocampo Cobos, *Brief Guide*.

Spanish Cooperation Agency project cycle



SOURCE: Ministry of Foreign Affairs 1998.

Fig.2. Project cycle according to the Spanish Cooperation Agency. Source: Viñas & Ocampo Cobos, *Brief Guide*.

Logical Framework Analysis

Logical Framework Analysis or the Logical Framework Approach (LFA), also known as Goal Oriented Project Planning (GOPP) or Objectives Oriented Project Planning (OOPP), is an analytical process for structuring and standardising the analysis of a project or programme idea. It is useful to distinguish between LFA, which is a ‘process’ involving stakeholder analysis, problem analysis, objective setting and strategy selection – and the Logical Framework Matrix (LFM), often called the log-frame, which documents the ‘product’ of the LFA process.

Log-frame terminology varies among donor agencies, so it is important not to get hung-up on the terminology, but rather to understand the logic and the principles involved in building it.

The log-frame matrix summarises the results of this entire process, and presents the whole project in a nutshell. They give a structured, logical approach to setting priorities, and determining the intended purpose and results of a project. They also create the basis for activity scheduling, budgeting, monitoring, and for evaluating the impact, effectiveness, efficiency, and relevance of a project.

LFA was first developed in the late 1960s, and has been adopted as a project planning and management tool by most Government Aid Agencies (GAAs). A good understanding of the principles of LFA is therefore essential when developing projects for finding donor funding. As log-frames are used by a large number of international NGOs and GAAs, they provide a common language when discussing projects.

LFA is used during the *Define/Identification* phase to help analyse the existing situation, investigate the relevance of the project, and identify potential strategies. During the *Design/Formulation* phase it provides a framework for an appropriate project plan with clear objectives, measurable results, and a strategy for risk management. Then during implementation, the log-frame provides a key management tool to support work planning and budgeting. In the *Analyze/Adapt/Evaluation* phase it provides the basis for monitoring, and the basis for performance and impact assessment.

Drawing up a log-frame has two main stages: the *Describe* (analysis) stage and the *Design* (planning) stage.

There are four main elements of the *Describe* stage:

1. Stakeholder analysis: identifying and describing potential key stakeholders. This is about people’s priorities: a basic premise is that different groups have different concerns, capacities and interests and that these need to be explicitly understood and recognized. The participation of all stakeholders can help build a project where all involved share the same ideas on where the project is going and why the activities are necessary. ([link: Participation](#))
2. Problem analysis: identifying key problems of an existing situation, constraints and opportunities and determining cause-and-effect relationships.
3. Objectives analysis: developing solutions from the identified problems

and potential relationships

4. Strategy analysis: selecting the most appropriate strategies to achieve solutions.

In the *Design* stage, the results of the analysis are translated into a practical strategy, ready to be implemented. This planning phase includes:

1. Preparing the log-frame matrix – which will require further analysis, debate and refinement of ideas developed during the analysis.
2. Drawing up work plans.
3. Defining resource requirements and preparing the project budget.



The generic Logical Framework

| Project Summary | Measureable indicators | Means of verification | Important assumptions |
|---|--|--|---|
| Goal: Shared vision that your project contributes to | Extent of your contribution (not always possible) | How you will measure (not always possible) | |
| Purpose: What you intend to change during the project period | How you will know change occurred and is sustainable | How you will measure change | Assumptions about external factors that may affect |
| Outputs: Tangible results of each activity intended to bring about change | How you will know results have been achieved | = the basis for monitoring and evaluation | whether objectives and results are achieved |
| Activities: Groups of tasks needed to achieve each expected result | The means and resources needed for each task | Proof that each activity/task completed | Conditions that need to be met before project can start |

Fig.3. Logical Framework Matrix. Source: Greta Jensen, *The logical framework approach*.

As such, a log-frame must not be considered as an end in itself, but rather as a tool: it is as good as the field experience, and analytical abilities, of the people creating and using it during the project cycle. When carried out properly and updated regularly, it will foster reflection within the project implementing institution, generate early warnings before things go wrong, and allow for corrective decisions; it will improve project monitoring and reporting, and it will facilitate and improve project evaluation – both internal, and external.

Additional readings

Cohen, E., & Franco, R., *Evaluación de proyectos sociales*. Madrid: Siglo XXI, 1993.

Gómez Galán, M., & Sainz Ollero, H., *El ciclo del proyecto de cooperación al desarrollo*. Madrid: CIDEAL, 1999.

Viñas, V.E., & Ocampo Cobos, A., *Brief Guide. Key concepts for programme and project monitoring and evaluation*. Lima: Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola, 2006.

Ph. B. De Carli: Nairobi (Kenya), ASF-UK Change by Design workshop 2011



architecture
sans frontières
INTERNATIONAL



8

SUSTAINABLE APPROACHES

Links

Participation, Urban Context, Theoretical Frameworks, Institution partnerships, Project cycle.

Learning objectives

- 1 To understand what ‘sustainable development’ means in light of the nexus between ecological, economic, and social sustainability;
- 2 To understand the role of built environment professionals as enablers of sustainable processes rather than providers of sustainable solutions;
- 3 To have an understanding of the criteria and tools which can allow for identifying local skills, materials, and technologies to be supported and implemented.

Overview

What is ‘sustainable development’?

Current discourse on design and planning is awash with ‘sustainability’. The growing range of publications on the subject is evidence of the renewed emergence of issues of environmental awareness into the larger disciplinary imagination. At the same time, however, the concept of ‘sustainability’ has been often reduced to its ecological/environmental aspects, thus leading to the substantial undermining of the notion’s potential impact on the built environment, and to opportunism from corporates to ‘green-wash’ purely financially profit driven objectives using technological solutions as the driver.

The most common definition of ‘sustainable development’ is that advanced by the *Brundtland Report*, 1987, building on the renowned Club of Rome report *The limits to growth*¹. The Brundtland Commission defined sustainable development as the “*ability to make development sustainable – to ensure that it meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs*”². This controversial, yet now iconic formulation of ‘sustainable development’ has been the basis of a number of re-calibrations of the concept across several UN conventions, treaties, and declarations – encompassing the 1992 UN Earth Summit (and the Rio Declaration and Agenda 21 which followed), and the 2002 World Summit on Sustainable Development, “*which marked a further expansion of the standard definition with the widely used three pillars of sustainable development: economic, social, and environmental*”³. The thorough adoption of such three-fold sustainability framework, including economic, social, and environmental aspects, finally requires a drastic shift in the role of architects (and built environment professionals in general), from providers of ‘sustainable solutions’, to enablers of ‘sustainable processes’ ([link: Participation](#)).

Sustainability, building technologies, and the social production of habitat

Building on the three pillars of sustainability, both the mechanism of delivery and the product delivered need to accommodate higher levels of user involvement to meet their needs. Large scale institutional delivery of ‘site-and-services’ developments and standardised housing layouts is not able to adapt sufficiently to address this. This has led to the advocacy of what is variously identified as incremental, self-building, or enabling housing strategies. These primarily draw on the experience and concepts

-
- 1 Donella H. Meadows et al., *The Limits of Growth. A Report for The Club of Rome’s Project on the Predicament of Mankind* (Cambridge: MIT Press, 1972).
 - 2 Brundtland Commission, *Our Common Future* (Oxford: Oxford University Press, 1987).
 - 3 Robert W. Kates, Thomas M. Parris, and Anthony A. Leiserowitz, “What is sustainable development? Goals, indicators, values, and practice”, in *Environment: Science and Policy for Sustainable Development* 47, 3 (2005), 8-21.



Ph. ASF-Denmark: Goa (India)

developed by John Turner⁴, and later expanded by other development practitioners and theorists – where both design and technology are understood as (potential) tools for empowerment. “*Within this framework, the state as well as private professionals such as architects and engineers, act as enablers, resulting in a shift in thinking that valorises experience and local know-how over technocratic and professionalised forms of knowledge*”⁵.

The base idea of incremental housing strategies is that informal settlements largely emerge as “*an accumulation of bottom-up acts mediated by a field of spatial, economic, social and political opportunities*”⁶. Although these processes are often technically ‘informal’ or ‘extra-legal’, they are not random nor chaotic. Rather, they are an expression of ingenuity and “*entrepreneurial flexibility*”, whose sophistication and intrinsic sustainability come “*from many years of trials and errors, and from the incapacity of poverty to tolerate waste*”⁷. Drawing from such reflections, there is a strong need for built environment interventions to recognise the poor as central actors in urban development, and acknowledge the piecemeal logics of construction of ‘informal’ settlements as part of the answer, rather than the problem, of sustainable housing.

A common criticism of self-build housing is that it is neither compatible with long-term planning strategies, nor suitable for creating high density developments that are needed to address the pressure of increasing populations in the world’s fastest growing cities ([link: Urban Context](#)). However, there is a growing body of evidence that contradicts this, including the recent work by an extended team of IIED⁸ researchers lead by Arif Hasan on the density of housing developments in Karachi – focusing on the potential role of experimenting with incremental, self-built, and self-managed housing technologies within a larger spatial planning framework⁹.

With the evolution of the definition of sustainability to include economic and social aspects, the many other considerations such as the dwellers’ ability to meet their own needs, the livelihoods of residents, and their

-
- 4 Among others, reference: John Turner & Robert Fichter, *Freedom to build: dweller control of the housing process* (New York: Macmillan, 1972); John Turner, *Housing by People: Towards Autonomy in Building Environments, Ideas in progress* (London: Marion Boyars, 1976); Jim Kemeny, “Community-based home and neighbourhood building: An interview with John Turner”, in *Housing, Theory and Society* 6 (1989), 157-164.
- 5 Spatial Agency, “John Turner”, accessed February 29, 2012, <http://www.spatialagency.net/database/john.turner>. As he unfolds the difference between such approaches and the top-down delivery of standardised housing solutions, Nabeel Hamdi shows ‘development’ as evolving from resource intensive modernisation programmes, to more integrated approaches focussed on human issues primarily: rights, livelihoods, governance and poverty alleviation (Figure 1).
- 6 Kim Dovey and Wiryo Raharjo, “Becoming Prosperous. Informal Urbanism in Yogyakarta”, in *Becoming Places. Urbanism/Architecture/Identity/Power*, ed. Kim Dovey (London and New York: Routledge, 2010), 87.
- 7 Kim Dovey and Wiryo Raharjo, “Becoming Prosperous”, 85.
- 8 The International Institute for Environment and Development: an independent, nonprofit organization promoting sustainable patterns of world development through collaborative research, policy studies, networking. Reference: www.iied.org/.
- 9 See: IIED, *Alternative routes to urban density*, accessed February 29, 2012: <http://urbandensity.org/>.



Ph. ASF-Italy: Afram Plains (Ghana)

security from crime, become as important as technical solutions to the building envelope (link: [Theoretical Frameworks](#)). Although there is still an essential role for sustainable technical solutions, they can no longer be appraised in isolation. These changes have also emerged as an umbrella of ‘appropriate and appropriable technologies’, as developed among others by the CYTED research program in Latin America (Ciencia y Tecnología para el Desarrollo), and built upon in recent experiments such as the work by Usina¹⁰ with low-income urban communities in Sao Paulo – clearly placing technical solutions for housing and facilities within a framework of community participation, affordability, flexible processes of delivery, and systems of good governance and accountability.

Towards practice

There are a number of tools and processes that can potentially create links between social, economic, and ecological imperatives in creating sustainable solutions. Most of them refer to the capacity of mapping as a means for recognising the spatial, social, and economic practices of everyday

10 See: <http://usinactah.org.br/>.

urbanity, and mobilising them within the agenda of design and planning¹¹. One example is a tool that was first elaborated by the Rotterdam-based architecture office 2012Architecten, and has been tested by ASF-UK on a number of occasions. We refer to this tool as ‘Harvest Mapping’¹². “*A ‘Harvest Map’ is an ethical enterprise method of achieving sustainable construction. By mapping and researching the area surrounding a proposed development, a Harvest map can identify potential resources, materials, plus skills and knowledge, that can be used to inform how a building project is designed and constructed. It has the potential to be a catalyst upon which future building projects or enterprises emerge*”¹³.

Drawing from this approach, a few relevant concepts can be outlined. Firstly, the careful reading of contexts allows for overcoming the unhelpful dichotomy between environmental sustainability, and social and economic preoccupations – as existing conditions and constraints (be they tangible, like available construction materials, or intangible, like knowledge and skills) can be read as resources that potentially allow ‘sustainable construction’, and also spur further ways of development. This implies a second idea, which is that building practices, based on a multi-layered understanding of contexts, can be interpreted as an occasion for engaging with the actual production of habitat, and thus for building further skills and knowledge that can be put in practice by people, and ‘upon which future enterprises can emerge’. Finally, sustainable building practices are not exclusively concerned with the manufacture of appropriate design products. Rather, sustainable urban environments result from the combined social, economic, and ecologic processes that inform architecture, which, in turn, re-informs the practices of production of the environment. This concept is also the basis of ‘appropriate and appropriable technologies’.

As the ‘Harvest Mapping’ process highlights, truly sustainable built environments demand an approach which is cross-sectorial. Technical solutions need to stimulate real physical improvements rooted in human, social and economic sustainability – requiring more flexible systems and processes of design, delivery, and management ([link: Institution partnerships, Project cycle](#)), as well as appropriation and adaptation over time. Sustainability cannot be restricted to technological aspects – although technology can be a tool that allows for thinking in terms of both community empowerment, and strategic spatial planning.

11 For further reading on the role of community architects, and the practices of mapping see: Diane Archer, Chawanad Luansang and Supawut Boonmahathanakorn, “Facilitating community mapping and planning for citywide upgrading: the role of community architects”, *Environment and Urbanization* 24-1 (2012): 115-129.

12 Harvest Mapping was initially developed as a tool to source local waste materials that could be reclaimed and reused in the construction process.

13 ASF-UK, ‘Learning in Leh’, workshop held on July 19 to August 2, 2011, accessed on February 29, 2012, <http://learninginleh.wordpress.com>.



Ph. ASF-UK: Leh (India)

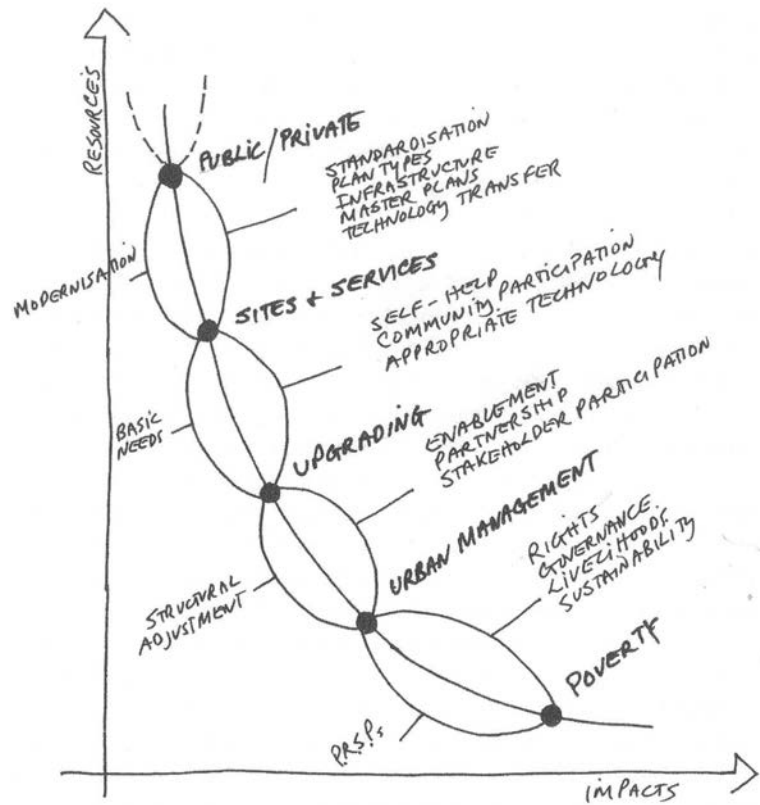


Figure 1: The evolution of development and the placemaker's tools. Source: Nabeel Hamdi, *The Placemaker's guide to building community* (London: Earthscan, 2010), 10.

References and additional readings

Archer, D., Luansang C., & Boonmahathanakorn, S., "Facilitating Community Mapping and Planning for Citywide Upgrading: the Role of Community Architects". *Environment and Urbanization* 24-1 (2012): 115-129.

Dovey, K., ed., *Becoming Places. Urbanism/Architecture/Identity/Power*. London and New York: Routledge, 2010.

Hamdi, N., *The placemaker's guide to building community*. London: Earthscan, 2010.

Hasan, A., Sadiq, A., Ahmed, S., "Planning for high density in low-income settlements. Four case studies from Karachi". *Urbanization and Emerging Population Issues* 3 (2010). Accessed February 29, 2012, <http://pubs.iied.org/10582IIED.html>.

Kemeny, J., "Community-based home and neighbourhood building. An interview with John Turner". *Housing, Theory and Society* 6 (1989), 157-164.

Lorenzo Gálligo, P., *Un Techo Para Vivir: Tecnoloxías Para Viviendas de Producción Social en América Latina*. Barcelona: UPC and CYTED (Ciencia y

Tecnología para el Desarrollo), 2008.

MacDonald, J., *Vivienda progresiva*. Santiago, Chile: *Corporación de Promoción Universitaria*, 2004.

Mitlin, D., “Housing and urban poverty: a consideration of the criteria of affordability, diversity and inclusivity”, *Housing Studies* 16-4 (2001), 509-23.

Shack/ Slum Dwellers International (SDI), *Urban Poor Fund International. Annual Report 2011*. Accessed May 1, 2012, <http://www.sdinet.org/media/upload/documents/UPFIAnnualReport2011.pdf>.

Turner, J., & Fichter, R., *Freedom to build: dweller control of the housing process*. New York: Macmillan, 1972.

Turner J., *Housing by People: Towards Autonomy in Building Environments*, Ideas in progress. London: Marion Boyars, 1976.

Urban Vestbro D., ed., *Are Architects and Planners Obstacles to Slum Upgrading?*. Stockholm: KTH, 2008. Accessed February 29, 2012, <http://asfint.org/Are-architects-and-planners.html>.

Films

IIED, “Alternative routes to urban density”. Accessed on February 29, 2012, <http://youtu.be/DAhyRbDxAbk>

2012Architecten, “Recyclicity and Superuse explained”. Accessed on February 29, 2012, http://www.youtube.com/watch?v=VAn0CE8g_f4

Ph. ASF-UK: Nairobi (Kenya), Change by Design workshop 2011



architecture
sans frontières
INTERNATIONAL

9

THEORETICAL FRAMEWORKS

Links

Project cycle; Discrimination; Disasters, DRR, and reconstruction.

Learning objectives

- 1 To appreciate the relevance of theoretical frameworks as tools for reflecting on the practice of development.
- 2 To have a better understanding of the main conceptual frameworks and be able to differentiate between their different approaches with regards to working with the urban poor.
- 3 To be able to apply the various frameworks to different contexts, and therefore operate with a clearer understanding of the purpose of an intervention, its limitations and entry points.

Overview

There are a number of important theoretical frameworks which have been developed and used within the humanitarian and development sectors over the last few decades: the Sustainable Livelihoods Framework (SLF); the DFID Resilience Framework; the Rights-Based Approach (RBA); and the Capability Approach (CA). In general terms, theoretical frameworks can be appreciated as perspectives and methods of looking at reality, and as tools for articulating explicit entry points to “*the messy complexity of particular contexts*”¹. They allow organisations, professionals, and decision-makers to enhance their capacity to understand poverty and vulnerability, as well as to elaborate tools for spurring positive change – in a continuous back-and-forth method oscillating between action, and reflection. Through the application of theoretical frameworks, in fact, development practitioners are called to overtly question the underlying values and purposes of interventions, their main focuses of work, and their limitations. As such, theoretical frameworks can be used in a variety of ways during the project development stage, to enable an organisation to take a philosophical standpoint, develop a focus area for their organisation, or as part of project evaluation processes² ([link: Project cycle](#)).

However different, the proposed frameworks largely co-exist in complementary ways. The resilience and potency of their different narratives questions the assertion of a linear progress path whereby a next framework replaces a previous one. Rather, each framework has a precise focus and allows for capturing the complexities of poverty from a distinct point of view. At the same time, in order to be effective, each needs to be rooted in the specific place of a proposed project, therefore enabling a clearer understanding of the context and possible programme of intervention.

Sustainable Livelihoods Framework (SLF)

The SLF is a “*tool to improve our understanding of livelihoods, particularly the livelihoods of the poor*”³. The DFID⁴ framework diagram is split into different focus areas which all have “highly dynamic”⁵ relationships with, and a certain “level of influence”⁶ over each other. This model is split into: the Vulnerability Context; Assets; Transforming Structures and Processes; Livelihood Strategies and Livelihood Outcomes. As this framework proved too complex to be useful, development practitioner David Sanderson developed a more accessible and useful version of the SLF.

-
- 1 Peter Clarke and Katy Oswald, “Why Reflect Collectively on Capacities for Change?”, *IDS Bulletin* 41-3 (2010), 2.
 - 2 For further reading on the reflexivity of development practitioners, see among others: John Turner, “Learning in Time of Paradigm Change: the Role of the Professional”, in *The Challenge of Sustainable Cities: Neoliberalism and Urban Strategies in Developing Countries*, ed. Burgess et al. (London: Zed Books, 1997).
 - 3 DFID, “DFID Sustainable Livelihoods Guidance Sheets”, 1, accessed January 18, 2012, <http://www.eldis.org/vfile/upload/1/document/0901/section2.pdf>.
 - 4 UK Department For International Development.
 - 5 DFID, “DFID Sustainable Livelihoods Guidance Sheets”, 1.
 - 6 DFID, “DFID Sustainable Livelihoods Guidance Sheets”, 1.

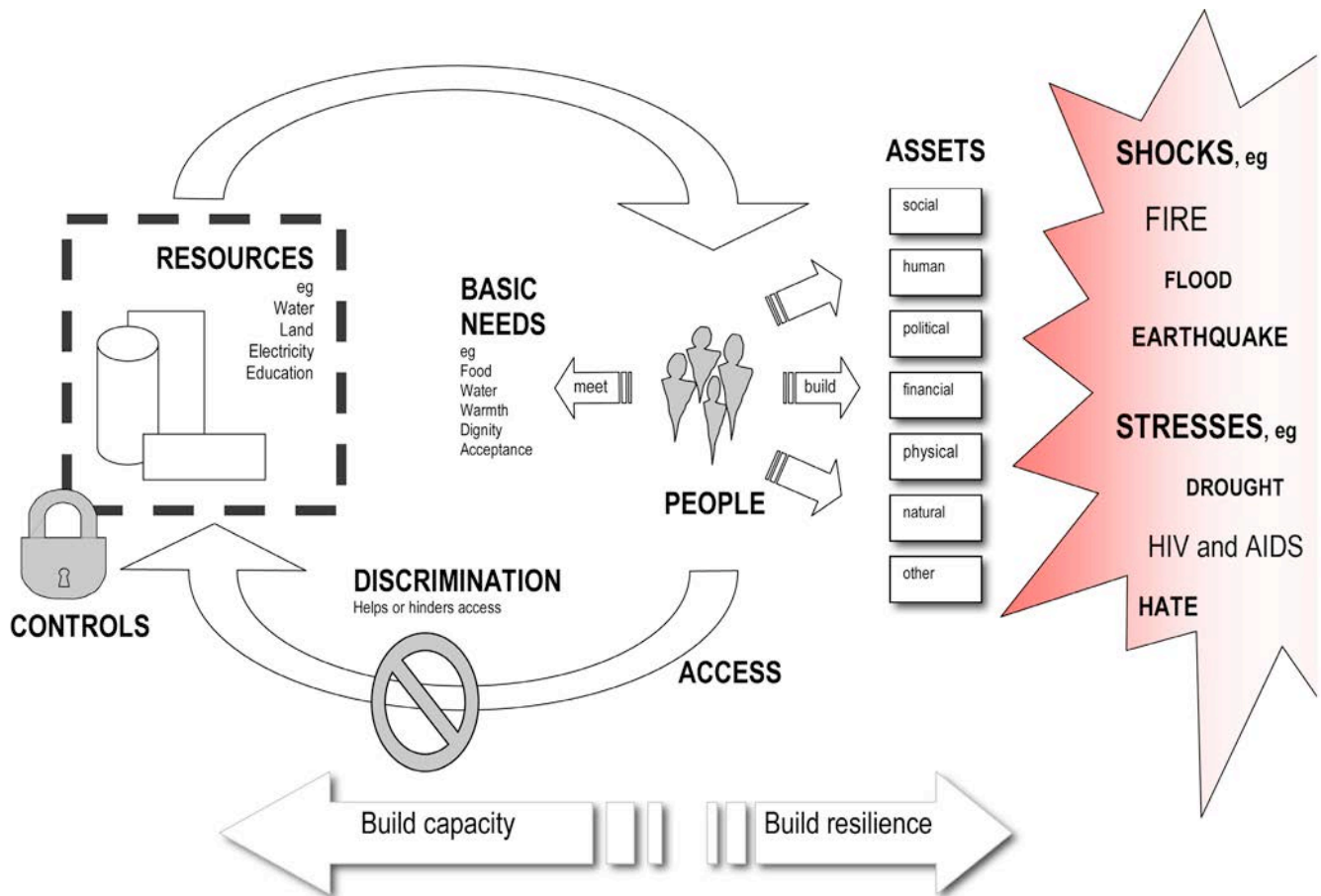


Figure 1: Resilience and livelihoods model⁷

This SLF model developed by David Sanderson [Figure 1] is divided into: People; Basic Needs; Resources; Assets; Shocks and Stresses; Access and Control. People need to both survive from day to day, and to accumulate assets to build up resilience in order to withstand short term shocks, and long term stresses. Access to resources to achieve basic survival and the accumulation of assets can be denied through discrimination ([link: Discrimination](#)), or by policy and control mechanisms. In order to support these people, programmes can focus on building capacity to influence access to resources, or building the resilience of people through assistance to build up their assets ([link: Disasters, DRR, and reconstruction](#)).

DFID Resilience Framework

In 2011 DFID proposed a new model, the Resilience Framework, which builds on the original SLF as a result of the increasing number of people affected by natural disasters ([link: Disasters, DRR, and reconstruction](#)). *“Increasing efforts are being made in social protection, disaster risk reduction and climate change adaptation aiming to build the resilience of poor and vulnerable*

⁷ ALNAP, *Responding to Urban Disasters. Learning from Previous Relief and Recovery Operations* (London: ODI, 2007).

*communities in developing countries*⁸. The model is split into four categories: Context, Disturbance, Capacity to deal with disturbance, and Reaction to disturbance. The model draws from the original DFID SLF and Sanderson’s version, to understand resilience in the context of building interventions. By using the assets pentagon, which include Social/Human, Financial/Economic, Environmental/Natural, Political and Technological/Physical, the most effective programmes can be developed according to the context.

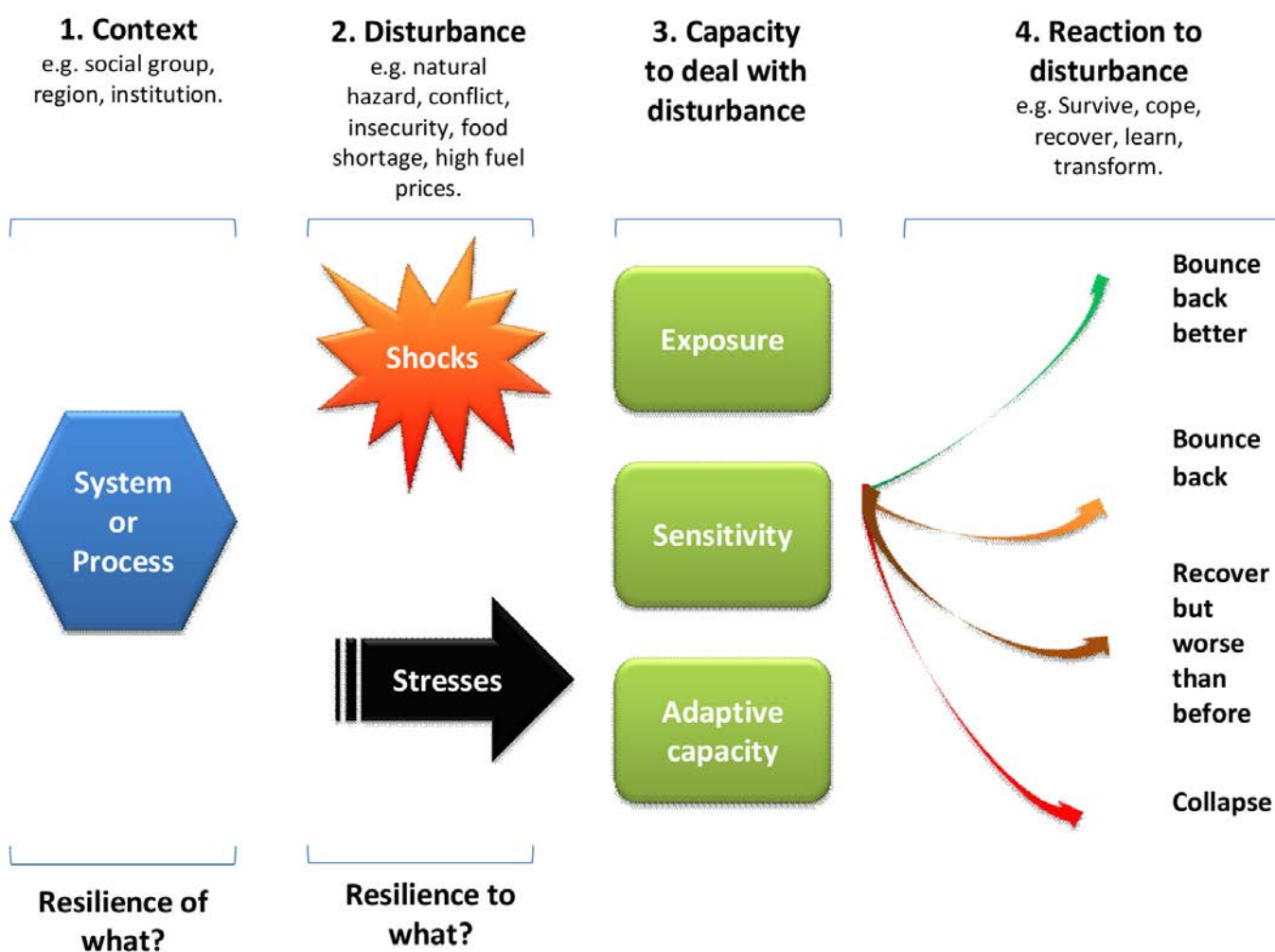


Figure 2: DFID Resilience Framework⁹

8 DFID (2011) *Defining Disaster Resilience: A DFID Approach Paper*, 5 Accessed April 9, 2012, <http://www.dfid.gov.uk/Documents/publications1/Defining-Disaster-Resilience-DFID-Approach-Paper.pdf>

9 *Defining Disaster Resilience: A DFID Approach Paper*, 7



Lima Peru 2008 C. Dewast

Rights-Based Approach (RBA)

A RBA to development has evolved to try to bridge a perceived gap between the focus on individual circumstances or capacity, towards integrating “*the norms, principles, standards and goals of the international human rights system into the plans and processes of development*”¹⁰.

*“The overall responsibility for meeting human rights obligations rests with the state. This includes taking care of its most vulnerable citizens, including those not able to claim their rights for themselves. All the organs of the state such as parliaments, ministries, local authorities, judges and justice authorities, police, teachers or extension workers are legal duty-bearers”*¹¹.

The focus of RBA development programmes is more on capacity building of both the rights-holders to claim their rights, and the duty-bearers to meet their obligations. A *Statement of Common Understanding* was drafted

10 Jacob Kirkemann Boesen & Tomas Martin, *Applying a rights based approach: an inspiration guide for civil society* (Copenhagen: Danish Institute for Human Rights, 2007), 9, accessed January 18, 2012, <http://www.humanrights.dk/files/pdf/Publikationer/applying%20a%20rights%20based%20approach.pdf>.

11 Kirkemann Boesen & Martin, *Applying a rights based approach*, 11.

in 2003 encouraging all RBA programmes to be ‘guided by human rights standards and principles found in international rights law, and intentionally further international human rights’¹².

“RBA projects and activities undertaken by civil society organisations typically add dimensions to development within three main areas: Capacity building; Strengthening of governance structures, state and civil society dialogue and mechanisms for rights-holder and duty-bearer interaction; Advocacy and practical actions on violations”¹³.

One approach to understanding the success of RBA-based programmes is by measuring the impact on the most vulnerable people’s lives due to the changes in policies and practice that the state or relevant duty-bearers have implemented.

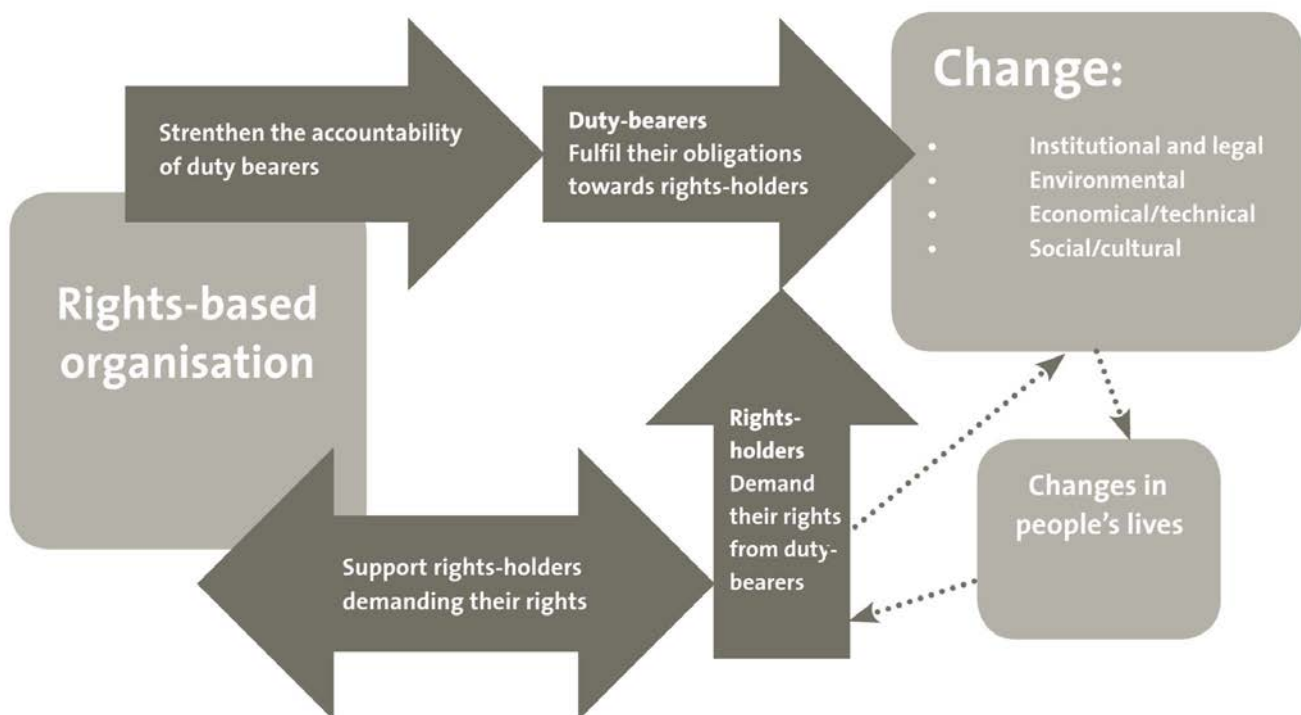


Figure 3: Applying a rights-based approach¹⁴

Capability Approach (CA)

The core focus of the CA, pioneered and developed by economist Amartya Sen and philosopher Martha Nussbaum, is on what people are able to do, or their ‘capabilities’. The notion that increased assets is a good measure of well-being is challenged in this approach. It is suggested that whether the individual has the ability to translate those assets into

12 UNAIDS Global Reference Group on HIV/AIDS and Human Rights, “Issue paper: what constitutes a Rights-based Approach? Definitions, methods, and practices” (paper presented at the Reference Group’s 4th Meeting, August, 23-25, 2004), 1-2, accessed January 18, 2012, http://data.unaids.org/Topics/Human-Rights/hrissuepaper_rbadeinitions_en.pdf.

13 Kirkemann Boesen & Martin, Applying a rights based approach, 26.

14 Kirkemann Boesen & Martin, Applying a rights based approach, 12.

anything they choose, or something they value, is a potentially more useful way to uncover the developmental focus for a programme, or evaluate its success. As such, the CA framework is primarily concerned with the distribution of opportunities and freedoms (rather than assets or rights) within society¹⁵.

There are two key words used within the CA framework:

Functionings = achievements

Capabilities = opportunity set¹⁶

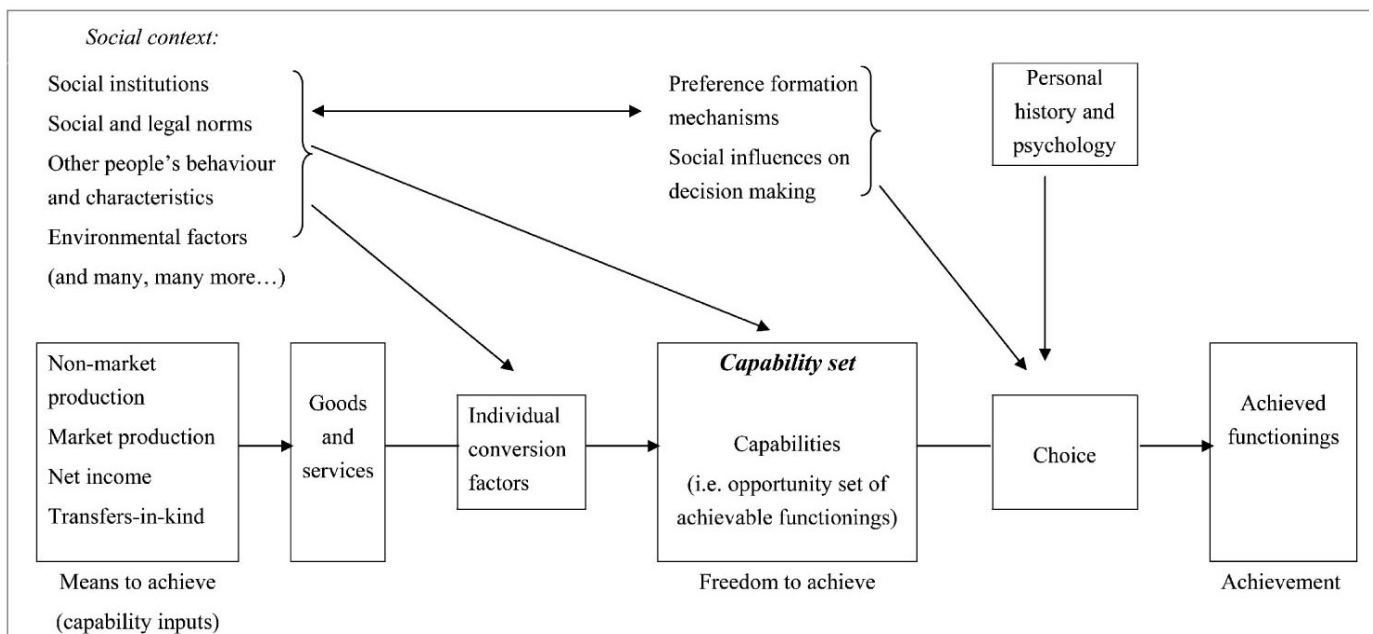


Figure 4: A stylised non-dynamic representation of a person's capability set and her social and personal context¹⁷

An additional term was introduced by Amartya Sen, and is used among others by Alexandre Frediani in his development of the CA framework:

Agency = individual's freedom to choose and bring about the things that he/she values¹⁸.

The terminology and complexity of the theory means that this framework

15 Amartya Sen, *Development as Freedom* (Oxford: Oxford University Press, 1999).
 16 Alexandre Apsan Frediani, "Sen's Capability Approach as a framework to the practice of development", in *Development in Practice* 20-2 (2010), 175.
 17 Ingrid Robeyns, "The Capability Approach: a theoretical survey", in *Journal of Human Development* 6-1 (2005), 98.
 18 Frediani, "Sen's Capability Approach", 176.

has been noted as difficult to operationalise¹⁹. Frediani states that “to become a radical development alternative, the Capability Approach needs to address local and structural processes; the conceptual framework needs clear components that can be used by development practitioners, while remaining open and not imposing universal values; and participation and qualitative information need to be incorporated in the process of elaborating or evaluating policies and projects”²⁰. He proposes a “different perspective on the Capability Approach, focusing on resources and their transformation into achieved functionings”²¹.

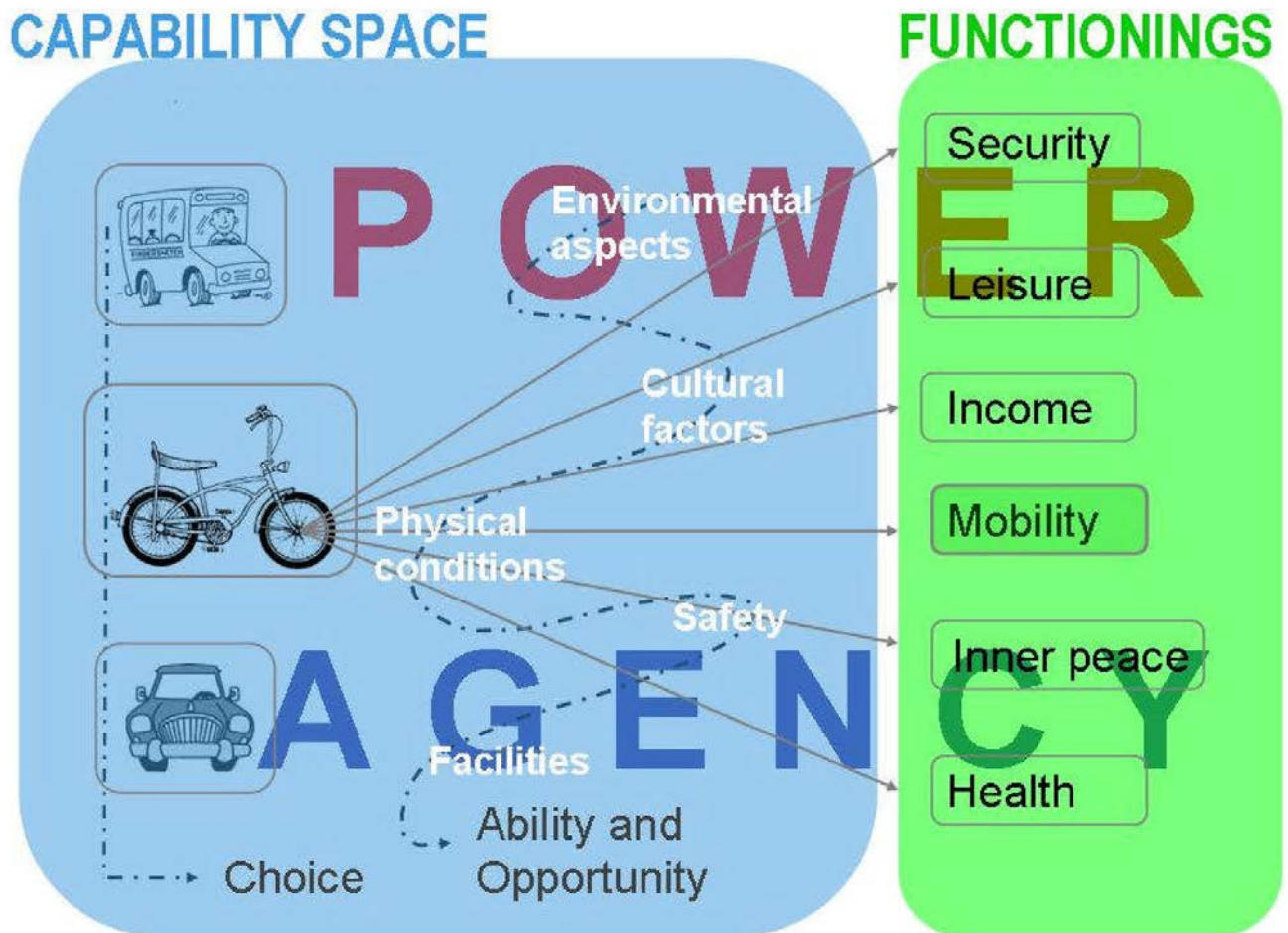


Figure 5 “illustrates the Capability Approach framework applied to measure the impacts of a certain resource (tangible or intangible). In this example the framework is applied to measure the impact of a project providing bikes for residents of a poor neighbourhood”²².

19 Flavio Comim, “Operationalizing Sen’s Capability Approach” (paper prepared for the Conference Justice and Poverty: examining Sen’s Capabilty Approach, Cambridge, 2001), 2.
 20 Frediani, “Sen’s Capability Approach”, 178.
 21 Frediani, “Sen’s Capability Approach”, 178.
 22 Alexandre Apsan Frediani, “Planning for Freedoms: The contribution of Sen’s Capability Approach to development Practice” (paper prepared for teaching at the University College London/ Development Planning Unit, London), 2.

In conclusion, the various frameworks are all being used within the development sector by different organisations for a multitude of programmes. Each model attempts to frame the underlying causes of poverty, and the potential for intervention to improve the lives of the most vulnerable people. The SLF and Resilience Framework are often used to focus on building up people’s assets to make them more resilient to shocks and stresses, often through skills-training programmes, but also through advocacy programmes around access to resources, and national or international economic policies to enable more fair trade – thereby enabling people to find jobs more easily with their new skills. The RBA focuses more on international Human Rights Law, and is implemented through advocacy programmes raising awareness about the violation of human rights, and building capacity of rights-holders to claim their rights, as well as of duty-bearers to meet those claims. Frediani suggests that for the CA to become a useful framework we should “*focus on the capability space, which includes people’s choice, ability, and opportunity to transform resources into achieved functionings*”²³.

Having a clear understanding of each model and their added value is essential for the built environment professional to be better equipped in assessing different contexts and deciding which way would be the most appropriate or constructive way of approaching the task in hand.

23 Frediani, “Sen’s Capability Approach”, 178.

References and additional readings

- Clarke, P., and Oswald, K., "Introduction: Why Reflect Collectively on Capacities for Change?". *IDS Bulletin* 41-3 (2010): 1-12.
- Comim, F., "Operationalizing Sen's Capability Approach". Paper prepared for the Conference Justice and Poverty: examining Sen's Capability Approach, Cambridge, 2001.
- Cornwall, A., & Nyamu-Musembi, C. "Putting the 'Rights-Based Approach' to Development into Perspective". *Third World Quarterly* 25-8 (2004): 1415-1437.
- DFID, "DFID Sustainable Livelihoods Guidance Sheets". Accessed January 18, 2012, <http://www.eldis.org/vfile/upload/1/document/0901/section2.pdf>.
- Dong, A., "The Policy of Design: A Capabilities Approach". *Design Issues* 24-4 (2008): 76-87.
- Frediani, A.A., "Sen's Capability Approach as a framework to the practice of development". *Development in Practice* 20, 2(2010): 173-187.
- Frediani, A.A., & Walker, J., "Well-being and multiple identities in cities. How can urban interventions respond to social complexity?". *DPU newsletter* 53 (2011): 2-4. Accessed January 12, 2012, <http://www.bartlett.ucl.ac.uk/dpu/latest/publications/newsletters/53.pdf>.
- Kirkemann Boesen, J., & Martin, T., *Applying a rights based approach: an inspiration guide for civil society*. Copenhagen: Danish Institute for Human Rights, 2007. Accessed January 18, 2012, <http://www.humanrights.dk/files/pdf/Publikationer/applying%20a%20rights%20based%20approach.pdf>.
- McFarlane, C., "Knowledge, Learning and Development: a Post-Rationalist Approach". *Progress in Development Studies*, 6-4 (2005): 287-305.
- Moser, C., & Norton, A., *To Claim our Rights: Livelihoods Security, Human Rights and Sustainable Development*. London: ODI, 2011.
- Oosterlaken, I., "Design for Development: A Capability Approach". *Design Issues* 25-4 (2009): 91-102.
- Rakodi, C., & Lloyd-Jones, Y., eds., *Urban Livelihood*. London: Earthscan, 2002.
- Robeyns, I., "The Capability Approach: a theoretical survey". *Journal of Human Development* 6, 1 (2005), 93-114.
- Sanderson, D., "Livelihood protection and support for disaster". In *Handbook of Hazards, Disaster Risk Reduction and Management*, edited by B.V. Wisner, J. Gaillard, I. Kelman, 655-668. London: Routledge, 2011.
- Sen, A., "Human Rights and Capabilities". *Journal of Human Development* 6-2 (2005): 151-166.

Turner, J., “Learning in Time of Paradigm Change: the Role of the Professional”. In *The Challenge of Sustainable Cities: Neoliberalism and Urban Strategies in Developing Countries*, edited by Burgess et al. London: Zed Books, 1997.

UNAIDS Global Reference Group on HIV/AIDS and Human Rights, “Issue Paper: What Constitutes a Rights-based Approach? Definitions, Methods, and Practices”. Paper presented at the Reference Group’s 4th Meeting, August, 23 – 25, 2004. Accessed January 18, 2012, http://data.unaids.org/Topics/Human-Rights/hrissuepaper_rbdefinitions_en.pdf.



architecture
sans frontières
INTERNATIONAL

ES: CHALLENGING PRACTICE

Fundamentos de la producción social del hábitat

Introducción

Este curso surge de la firme convicción de ASF Internacional de que la construcción de equipamientos sociales en beneficio de los sectores menos favorecidos de la población mundial requiere un enfoque más amplio por parte de los profesionales del entorno urbano.

En la actualidad, casi todos vivimos en zonas urbanas y todos los días millones de personas se ven obligadas a incorporarse al sector de la vivienda informal. Cada vez resulta más evidente la demanda de profesionales eficaces y cualificados. Al mismo tiempo, debido a la presión de quienes financian la industria, los profesionales relacionados con el entorno urbano tienden cada vez más a centrarse, más allá de los aspectos técnicos y estéticos, en las ganancias económicas y a menudo se olvidan por completo de los aspectos sociales de nuestra profesión, así como también sus responsabilidades. Investigar sobre los medios técnicos, estéticos y económicos para reducir los costes de la construcción sigue siendo importante, pero no resuelve las cuestiones relacionadas con el acceso a la vivienda.

Nuestra intención ahora es efectuar una apuesta en relación con los conocimientos y los enfoques actuales de los estos profesionales del para que comprendan algunas de las complejidades de este ámbito y traten de producir hábitat para la población más vulnerable del planeta.

Se supone que el curso parta de las cualificaciones y la experiencia previas y que amplíe la perspectiva que a todos se nos anima a aceptar durante nuestros estudios y nuestra vida laboral, para que, juntos, podamos mejorar las condiciones de pobreza urbana de todo el mundo, ofreciendo profesionales bien cualificados.

Este proyecto es fruto de una colaboración europea, aunque pretende estar abierto a todos los profesionales del entorno construido que deseen trabajar en este campo. Como ocurre con todos los proyectos de construcción, cada caso depende por completo de su contexto. Por consiguiente, la intención de este curso es ayudar a los los profesionales de este ámbito a analizar y comprender los principios de la participación y el análisis, más que brindar respuestas a problemas concretos. El objetivo es ampliar el alcance de la arquitectura para que llegue a ser más bien una recopilación de conocimientos que

nos permitan poner el entorno urbano al alcance de todos, en lugar de limitarlo a un sector que se dedica a construir para los que tienen capacidad adquisitiva. Este enfoque no tiene nada de novedoso: solo supone un cambio en la manera de situarnos.

0. Contexto urbano

Enlaces

Discriminación; Desastres, minimización del riesgo y reconstrucción; Tenencia del suelo; Marcos teóricos; Participación; Enfoques sostenibles; Instituciones y alianzas colaborativas; Patrimonio.

Objetivos didácticos

1 Adquirir un conocimiento preliminar de las complejas relaciones entre desarrollo urbano, urbanización informal y sus ramificaciones sociales, espaciales y políticas.

2 Conocer los principales enfoques pasados y presentes de las distintas disciplinas (sobre todo el diseño y aquellas relacionadas con el entorno construido) en el proceso de intervención a escala de transformaciones urbanas.

Generalidades

Dimensiones socio-espaciales de la pobreza urbana

En todo el mundo, la pobreza urbana y sus manifestaciones espaciales están vinculadas intrínsecamente al origen social de las ciudades y no se pueden abordar sin tener en cuenta las tendencias económicas locales y globales y los correspondientes contextos sociopolíticos. Según el conocido informe de la ONU del 2003 titulado *El desafío de los barrios marginales*, «las poblaciones urbanas han experimentado un crecimiento fulminante en los últimos cincuenta años y seguirán aumentando por lo menos durante los próximos treinta años, debido al incremento de nacimientos en las ciudades y al constante desplazamiento de personas procedentes de las zonas rurales, que están casi al límite de su capacidad». ¹ Al aumentar la presión por el suelo y los consiguientes litigios en torno a él, las ciudades, tanto en el norte como en el sur, se pueden considerar, cada vez más, campos decisivos en los que fuerzas y programas contrapuestos compiten por la adjudicación de recursos espaciales y medioambientales y oportunidades económicas. ²

En la actualidad, la capacidad económica y la competitividad son dos de los factores principales que influyen en la urbanización y su incremento tan desequilibrado. Como destaca Susan Fainstein, ³ las decisiones con respecto a la gestión del suelo, las infraestructuras y el emplazamiento de las instalaciones a menudo se distorsionan, porque se tiene en cuenta su repercusión económica, en lugar de la social. Por lo general se espera que los proyectos de desarrollo urbano creen oportunidades de negocio y condiciones rentables para la inversión privada, pero a menudo pasan por alto las necesidades de los más débiles política y económicamente y agravan su marginación.

En este contexto, la expansión incesante de **chabolas**, **casas okupadas** y **asentamientos informales** en los países del sur es uno de los principales desafíos que encuentran disciplinas como la arquitectura, el diseño urbano y la planificación urbanística. Como consecuencia de diversos procesos económicos, políticos y culturales interrelacionados, la propagación y la multiplicación de estos «conjuntos urbanos que escapan al control formal del Estado» ⁴ es el resultado más evidente de dinámicas interrelacionadas a distintos niveles ⁵ que abarca desde fenómenos globales con un desarrollo geográfico desequilibrado ⁶ hasta la lógica de la dominación política, la exclusión estructural y la distribución desigual de los recursos y reconocimiento ⁷ que las acompañan. (Enlace: Discriminación.)

Los principales retos que deben afrontar los residentes urbanos de menos recursos que viven en estos asentamientos se suelen desglosar en tres componentes fundamentales: ⁸

1. El suelo. Los asentamientos informales se suelen construir en terrenos marginales y de alto riesgo que, oficialmente, no son urbanizables, por ser proclives a peligros como la contaminación, las inundaciones o los corrimientos de tierra. ⁹ (Enlace: Desastres, reducción del riesgo y reconstrucción.) Además, los grupos familiares urbanos de bajos ingresos por lo general no tienen acceso a la propiedad segura de su vivienda -asimismo, por la inseguridad de sus condiciones de residencia, están en constante peligro de desalojo- y «es posible que les cueste conseguir trabajo y acceder a mecanismos financieros y de crédito». ¹⁰ (Enlace: Tenencia del suelo.)

2. La vivienda. Las limitaciones que sufren los residentes como consecuencia de la mala calidad de sus viviendas, sumadas a la superpoblación, son similares a las causadas por la falta de un terreno firme y seguro. Por una parte, la mala calidad de la vivienda les niega el derecho a un «nivel de vida digno», según establece la Declaración Universal de los Derechos Humanos; ¹¹ por otra parte, es posible que también limite otras oportunidades, como la libertad de desarrollar actividades que generen ingresos o la obtención de un domicilio de residencia, que a menudo implica, entre otros, el reconocimiento del derecho al voto. (Enlace: Discriminación.)

3. Infraestructuras y servicios. Como oficialmente se consideran «ilegales», «extralegales» u «okupados», la mayoría de los asentamientos informales quedan excluidos de las disposiciones del gobierno en cuanto a infraestructuras (agua, alcantarillado) y servicios (desde transporte hasta guarderías). La subsiguiente prestación privada de estos servicios se puede considerar una de las causas de la pobreza prolongada, ya que los gastos relacionados con el agua, el alcantarillado, las escuelas, la atención sanitaria y el transporte constituyen una carga adicional en la vida de los residentes urbanos de escasos recursos.

Diseño y planificación del desarrollo urbano

En el transcurso de los últimos cincuenta años se han elaborado diversas estrategias de intervención para hacer frente a los componentes físicos y espaciales de la pobreza urbana y su relación con los procesos de urbanización informales. También han ido cambiando los conceptos, ya que, poco a poco, la práctica del asentamiento informal ha dejado de ser considerada «anormal o ilegal» para convertirse en una «estrategia socialmente necesaria para que los pobres puedan sobrevivir» ¹² y sus habitantes se consideran una «fuerza positiva» fundamental ¹³ en el proceso de mejora de su propio medio vital. (Enlace: Marcos teóricos.)

Estas transformaciones, cuyo curso no lineal se refleja de forma más evidente en las maneras existentes y conflictivas de denominar a los asentamientos informales, ¹⁴ están relacionadas con el cambio de interpretación de lo que se considera tanto «desarrollo» como intervenciones en el entorno urbano dentro del proceso de desarrollo urbano. ¹⁵ En términos generales, las nociones de «desarrollo urbano» han ido cambiando poco a poco, desde la fase de «modernización» y planificación centralizada «y el suministro, en paralelo, de todo lo demás, incluidos el emplazamiento y los servicios», ¹⁶ propia de la década de 1950, a las «fases actuales de gestión urbana y la focalización de los esfuerzos dirigidos a reducir la pobreza, como objetivo en sí misma». ¹⁷ Al mismo tiempo, el papel y el alcance de las intervenciones en el entorno urbano también han sido objeto de constantes reformulaciones. ¹⁸ Como consecuencia, en gran medida, del rechazo radical a la moderna planificación que tuvo lugar en las décadas de 1960 y 1970, la aparición, relativamente reciente, de «la urbanización informal como objeto de análisis y campo de acción» ¹⁹ ha favorecido una crítica exhaustiva de las estrategias de transformación basadas en el diseño. Con el tiempo, este proceso ha dado lugar a un cuestionamiento profundo de hasta qué punto la mejora física ocasional de los asentamientos y la creación de servicios puede tener una influencia positiva a largo plazo en la vida de los residentes urbanos de menos recursos.

De hecho, las dificultades que entraña llevar a cabo intervenciones significativas en el entorno urbano en el contexto de los «asentamientos informales» siguen siendo innumerables. Sin embargo, se puede argumentar que alejarse de cuestiones estrictamente formales y técnicas y dar prioridad a una intervención crítica con las dinámicas sociales relacionadas con la construcción del espacio urbano constituye el primer paso para lograr formas más equitativas de cambio espacial en los ambientes urbanos actuales. Una participación importante con las comunidades de habitantes y con las complejidades,

tanto superficiales como subyacentes, de los contextos sociales y políticos pertinentes podría permitir la proyección de intervenciones en el entorno urbano que no solo den voz y forma a las necesidades y aspiraciones de los residentes, sino que también mejoren su capacidad para modificar su propio espacio vital, en términos tanto materiales como sociopolíticos. Por consiguiente, hace falta un reposicionamiento crítico de los conocimientos especializados en todos los sectores de las profesiones relacionadas con el entorno urbano en general y en las organizaciones profesionales sin fines de lucro, como ASF, en particular. Jeremy Till es uno de los que propone la expresión «**agencia espacial**» para hacer referencia a una definición ampliada de la arquitectura, según la cual los expertos en diseño y planificación «no son profesionales en el sentido paternalista de la palabra ni les importa este supuesto estatus, sino que, por el contrario, se relacionan con el mundo como ciudadanos expertos y trabajan con los demás, los expertos ciudadanos, de igual a igual». ²⁰ En otras palabras, según la definición de Till, un agente espacial es «alguien que produce el cambio mediante el empoderamiento de los demás, permitiéndoles intervenir en su medio ambiente espacial de un modo antes desconocido o que no estaba a su alcance, haciendo surgir nuevas libertades y posibilidades como consecuencia de la nueva configuración de un espacio social». ²¹

Este cambio en el papel de los “expertos”, que presenta a los diseñadores y a los responsables de la planificación como parte de una red más extensa de individuos y grupos que también participan en la producción del espacio urbano, requiere, a su vez, la inclusión de una serie de nuevos conocimientos y medios operativos en la formación y la educación de los profesionales del entorno urbano. Desde este punto de vista, los textos siguientes pretenden empezar a superar los límites del profesionalismo tradicional en relación con los desafíos que plantea actuar dentro del campo del llamado «desarrollo urbano». Por poner algunos ejemplos, existe una necesidad fundamental de promover una actitud más reflexiva con respecto a la práctica (enlace: Marcos teóricos), además de un conocimiento más profundo de la dialéctica histórica y material que da forma a la ciudad. (Enlaces: Discriminación, Patrimonio, Tenencia del suelo.) Al mismo tiempo, hay que experimentar con experiencias en red, que permitan completar y superar las limitaciones de un único autor de proyectos unidisciplinar y situar las aportaciones profesionales dentro de un marco social y político más amplio. (Enlaces: Instituciones y asociaciones, El trabajo en equipo.) Por último, es necesario un cambio radical para alejarse de los prejuicios arraigados en la práctica de todas las disciplinas relacionadas con el diseño, partiendo del desarrollo de enfoques participativos de la arquitectura, el diseño urbano y la planificación y de la investigación crítica de formas de intervención que generen más respuesta social. (Enlaces: Participación, Enfoques sostenibles.)

1. Desastres, reducción del riesgo y reconstrucción

Enlaces

Contexto urbano; Enfoques sostenibles; Tenencia del suelo; Discriminación; Marcos teóricos; Participación; Ciclo del proyecto.

Objetivos didácticos

1 Entender la correlación entre desastres, vulnerabilidades y amenazas naturales.

2 Comprender la ecuación de la reducción del riesgo de desastre ($\text{Desastre} = \text{Amenaza} \times \text{Vulnerabilidad}$) y, por consiguiente, la importancia de centrarnos en las causas de las vulnerabilidades.

3 Entender por qué los profesionales del entorno urbano desempeñan un papel importante en la reducción del riesgo de desastres y comprender los procesos elementales de reconstrucción y a sus participantes (las poblaciones afectadas, las autoridades nacionales y locales, las organizaciones nacionales e internacionales, etcétera).

Generalidades

Qué es un desastre

Los peligros (inundaciones, terremotos, incendios, deslizamientos de tierra, tsunamis, etcétera) son acontecimientos naturales, pero los desastres no lo son. Así lo subrayó el ex Secretario General de la ONU, Kofi Annan, que añadió que los peligros o amenazas se convierten en desastres cuando arrasan con la vida y con los medios de vida de las personas.¹ Un peligro (por ejemplo, un terremoto) puede desencadenar otros, como incendios, deslizamientos de tierra, tsunamis y licuaciones, que a menudo agravan los daños de un solo peligro. Esto resulta aún más evidente cuando los peligros afectan el contexto urbano, donde la densidad incrementa la vulnerabilidad de los ciudadanos. (Enlace: Contexto urbano.)

Que un peligro o amenaza llegue a convertirse en un desastre depende de la forma en que esté estructurada la sociedad afectada. Distintos sistemas sociales y económicos pueden poner más en peligro a algunos individuos que a otros. Variables como la situación de la vivienda, la clase, el sexo, la edad, la etnia o una discapacidad hacen que algunas personas sean más vulnerables que otras ante un peligro.² (Enlace: Discriminación.) Los desastres son una «interacción compleja entre un acontecimiento físico que puede ser perjudicial (por ejemplo, inundaciones, sequías, incendios, terremotos y temporales) y la vulnerabilidad de una sociedad, su infraestructura, economía y medio ambiente, que dependen del comportamiento humano».³ Según este punto de vista, los desastres naturales tendrían que considerarse «desastres antinaturales».⁴ Para Bankoff, por lo tanto, «los desastres naturales no existen»,⁵ sino que:

Desastre = Amenaza x Vulnerabilidad.⁶

«La vulnerabilidad es un concepto que ha evolucionado a partir de las ciencias sociales y que se presentó en la década de 1970 como respuesta a la percepción del riesgo de desastre, como algo que dependía exclusivamente de una amenaza».

⁷ En la actualidad existen gran cantidad de marcos conceptuales distintos (enlace: Marcos teóricos) en el contexto de la resiliencia ante los desastres para analizar la vulnerabilidad, que destacan distintos aspectos. La Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres de Naciones Unidas ⁸ define la vulnerabilidad como «las condiciones determinadas por factores o procesos físicos, sociales, económicos y medioambientales que incrementan la susceptibilidad de una comunidad a sufrir amenazas». ⁹

Para ampliar aún más este concepto, Furedi describe tres fases importantes en la cambiante percepción histórica de los desastres. La tradición atribuía las catástrofes a lo sobrenatural y las consideraba **obra de la divinidad**. A continuación, la evolución científica supuso un cambio en la manera en que el ser humano percibía los desastres, que, cada vez más, se consideraban **obra de la naturaleza**. Por último, en épocas más recientes, muchos han empezado a echar la culpa de los desastres a la industrialización, el progreso, la tecnología, el riesgo manufacturado y la arrogancia humana, de donde surge la impresión de que los desastres son **obra de los hombres y las mujeres**. ¹⁰

Reducción del riesgo de desastres

Para poder reducir el riesgo de desastres, primero deberíamos conocer lo que los provoca. El análisis de las vulnerabilidades y la capacidad de las comunidades para hacerles frente, mediante valoraciones y evaluaciones, pone en marcha el desarrollo de estrategias eficaces para reducir el riesgo de desastres (RRD). Lo ideal sería que, en el contexto urbano, no solo se reforzaran las estructuras de los edificios y las infraestructuras públicas mediante la planificación urbana, la zonificación y los estudios geotécnicos, para poder adaptarlas a las posibles amenazas, sino también que se reforzaran las comunidades y se incrementara su capacidad para hacer frente a una amenaza, con el fin de llegar a crear **comunidades resistentes**.

La Estrategia Internacional para la RRD de Naciones Unidas define la RRD como «el concepto y la práctica de reducir los riesgos de desastre mediante esfuerzos sistemáticos de análisis y gestión de los factores que los causan, como la menor exposición a las amenazas, la reducción de la vulnerabilidad de las personas y los bienes, una gestión prudente del suelo y el medio ambiente y una mejor preparación para los acontecimientos adversos». ¹¹

Cada vez resultan más evidentes los beneficios económicos de la RRD y «el FMI calcula que el coste económico medio de cada desastre a gran escala superó el 5 por ciento del PIB de los países de renta baja entre 1997 y el 2001». ¹² Sin embargo, sigue habiendo incentivos para que los gobiernos no inviertan en políticas para RRD, porque se sabe que, cuando se produce un desastre, los donantes y los organismos de ayuda internacionales responden y, en algunos casos, lo hacen con mucha generosidad. Además, la reducción del riesgo de desastres es un proceso lento y con poca notoriedad y, lamentablemente, esto hace que algunos estados no tengan interés en invertir en ella, aunque la comunidad internacional y la humanitaria cada vez recomienda más la prevención.

Varias ciudades, como Tokio, en Japón, o La Habana, en Cuba, han demostrado las ventajas de construir comunidades más fuertes, dando prioridad a los sistemas de RRD. Han comprendido el funcionamiento de sus sociedades y, cada una a su manera, se han adaptado a sus necesidades mediante el desarrollo de estrategias que incrementan la capacidad de las comunidades para hacerles frente y para reducir los peligros que traen aparejados los desastres. Han adoptado métodos como la construcción de refugios, escuelas y edificios públicos a prueba de huracanes; han entrenado a toda la población, en las escuelas y en los edificios de oficinas, para crear una cultura de la seguridad; han trabajado con organizaciones populares y, al mismo tiempo, han implementado políticas adecuadas, tanto a nivel nacional como regional.

Esto supone promover un enfoque preventivo, que defina medidas de recuperación antes de que se produzca un desastre, mediante la movilización de las comunidades, el gobierno local y el nacional: establecer objetivos a largo y a corto plazo, orientar sobre la manera de proceder y reconocer a los agentes adecuados son formas de fomentar buenas prácticas de reducción del riesgo de desastres y deberían integrarse en un enfoque participativo. (Enlace: Participación.)

Los profesionales del entorno urbano desempeñan un papel importante en la reducción del riesgo de desastres. Su influencia en las ciudades y en la construcción de estructuras puede reducir las vulnerabilidades y reforzar los mecanismos de que disponen las ciudades para hacer frente a los desastres. Para reducir los riesgos de las amenazas, todos los proyectos urbanísticos deberían identificar los posibles riesgos, las vulnerabilidades, la capacidad humana y los recursos locales (enlace: Enfoques sostenibles) antes de diseñar un marco para reducir los riesgos de desastre, un plan previo o posterior al desastre y su mitigación. (Enlace: Ciclo del proyecto.)

Reconstrucción

En la línea cronológica que aparece a continuación podemos ver las diferentes etapas de la respuesta ante un desastre y la interconexión entre los acontecimientos previos y los posteriores al desastre y las consecuencias a largo plazo.

El profesor Ian Davis, experto en refugios, reconstrucción y RRD y autor de las primeras directrices de la ONU sobre «Refugio después del desastre»,¹³ destaca que a menudo se menosprecian las comunidades locales y sus capacidades y sus recursos (enlace: Enfoques sostenibles), cuando deberían reconocerse antes de diseñar una respuesta eficaz ante el desastre. “**Reconstruir mejor**”, la “**RRD**” y el principio “**no dañar**” constituyen la esencia de los buenos programas de reconstrucción.

A tal efecto se llevan a cabo una serie de valoraciones y evaluaciones y los organismos han desarrollado sus propios marcos para comprender el contexto de su trabajo. (Enlace: Ciclo del proyecto.) Partiendo de valoraciones rápidas para llegar a una evaluación detallada y continua, las organizaciones consiguen identificar a los más vulnerables y aprovechar las capacidades locales? para poner en práctica programas de respuesta a los desastres.

Hay debates sobre la división de la responsabilidad entre el sector del refugio y la reconstrucción, que tiende a proporcionar soluciones a medio y largo plazo, y los cooperantes, que tienen instrucciones de proporcionar artículos de socorro para salvar vidas (artículos no alimentarios: tiendas de campaña, mantas y lonas impermeables). Este dilema a veces provoca una situación de división entre los donantes, un sesgo en la influencia política y otras barreras difíciles de superar. Los profesionales del entorno urbano también tendrán que ser conscientes de los desafíos que plantea la responsabilidad de la reconstrucción, de las cuestiones relacionadas con la tenencia del suelo (enlace: Tenencia del suelo) y de la consecuencia psicosocial de sus intervenciones (limitar la victimización de las poblaciones y permitir medios de vida locales, iniciativas de autoayuda e ideas innovadoras). Por lo tanto, desde el primer día de su participación en la respuesta a un desastre o en un proyecto de reducción del riesgo de desastres, los profesionales tienen que ser conscientes del impacto inmediato y a largo plazo de sus intervenciones en la vida de las poblaciones afectadas.

La evidencia demuestra que cada contexto es único y que pueden variar las soluciones para responder adecuadamente a las necesidades y las posibilidades sobre el terreno. El objetivo fundamental, tanto en el sector del refugio como en el del desarrollo, es aliviar la pobreza y crear comunidades resistentes y por eso adoptan el enfoque de la reducción del riesgo de desastres.

2. Discriminación

Enlaces

Marcos teóricos; Tenencia del suelo; Participación; Contexto urbano.

Objetivos didácticos

- 1 Comprender lo que significa la discriminación.
- 2 Poder reconocer distintas clases y formas de discriminación.
- 3 Ser conscientes de si las intervenciones en el entorno urbano permiten a los individuos y las comunidades superar los efectos de las costumbres y las normas discriminatorias.

Generalidades

Qué es la discriminación

La discriminación es, sobre todo, un concepto social que consiste, literalmente, en un punto de vista o una acción sesgada o prejuiciosa con respecto a individuos o grupos vulnerables, motivado por su pertenencia a categorías como raza, sexo, edad, clase, nivel de ingresos, etcétera. Si bien estas categorías se basan, en parte, en características inherentes a los individuos (como su sexo biológico), el proceso de etiquetar y catalogar a las personas y de enmarcar y representar sus identidades y roles dentro de las instituciones y la sociedad en general se debe, fundamentalmente, a procesos dialécticos culturales y políticos. Por ejemplo, «la sociedad no encuadra a las personas en categorías raciales (como blanco, negro, etcétera) por una cuestión científica o un hecho, sino por opinión y experiencia social. En otras palabras, la forma de definir los grupos raciales es un proceso social: es algo que elabora la sociedad.» Las etiquetas y los relatos que utilizan los grupos más influyentes de la sociedad para delimitar y tratar las categorías de personas expresan las relaciones de poder de los dominantes con respecto a los dominados, que mantienen la desigualdad y pueden servir para no aceptar, para estigmatizar y para explotar a los más débiles, además de para excluirllos sistemáticamente de los procesos institucionales de representación y toma de decisiones.

Existe abundante bibliografía sobre las nociones entretrejidas de discriminación, exclusión social, segregación y desigualdad y su influencia en la vida de los individuos y las comunidades que los padecen. ¹ El papel de las costumbres y las normas discriminatorias en el contexto de las estrategias urbanas para reducir la pobreza ha sido objeto de un estudio interesante, realizado por Hamdi, que sitúa la “discriminación” dentro del “modelo de sustento” de Sanderson como una de las principales fuentes de las barreras que impiden el acceso a los recursos. ² Hablando de discriminación, también hay que tener en cuenta el “enfoque sobre capacidades” de Amartya Sen, que entiende la pobreza como «la privación de capacidades». Desde este punto de vista, la discriminación y el prejuicio son dos factores sociopolíticos fundamentales que provocan la falta de libertad de los desfavorecidos para hacer determinadas cosas valiosas y llevar una vida aceptable. (Enlace: Marcos teóricos.)

Para comprenderlo mejor, digamos que una de las distinciones que pueden servir para aclarar la naturaleza y el alcance de la discriminación es la distinción entre la discriminación contra un individuo (**vertical**) y la discriminación contra

un grupo (**horizontal**). También puede ser útil distinguir entre discriminación **directa** e **indirecta**. Por ejemplo, hay discriminación activa cuando se impide de forma tajante la participación de grupos familiares encabezados por mujeres y por ancianos en un «programa de reconstrucción de chabolas»³ y esto ocurre con muchas de las privaciones que padecen los grupos vulnerables. En cambio, cuando el impedimento procede de procesos sociopolíticos en los que no hay una intención deliberada de exclusión, podemos decir que la discriminación es indirecta. Pongamos como ejemplo que las personas que viven en la mayor miseria no pueden aportar al “ahorro colectivo” y, por consiguiente, quedan excluidos de los procesos de mejora, lo cual disminuye, a su vez, sus posibilidades de acceder a una vivienda digna y también, por ejemplo, sus oportunidades de poner en marcha un negocio desde su casa para aumentar sus ingresos. Aunque la discriminación **directa** y la **indirecta** tienen resultados similares en cuanto a exclusión y privaciones, esta distinción sutil sigue teniendo interés, porque puede tener importancia para el análisis causal y las respuestas políticas.

La discriminación y el entorno urbano

«El espacio (social) es un producto (social).» (Henri Lefebvre)⁴

Centrarnos en la “discriminación” nos permite, como mínimo, hacernos una idea de los cimientos sociopolíticos de la pobreza, también nos proporciona una visión analítica eficaz para prestar atención a los complejos procesos sociales y las luchas de poder involucrados en la construcción y el control del espacio (urbano). (Enlaces: Contexto urbano, Tenencia del suelo.) Para comprender las prácticas y los procesos de exclusión en el entorno urbano, hemos de partir del concepto de que las estructuras espaciales son, al mismo tiempo, el medio y el resultado de las relaciones sociales. Por una parte, la definición de Lefebvre del espacio como producto social apunta al entorno urbano como un ente dinámico, más que estático: se aleja de los objetos estáticos en exposición con los que se suele relacionar la arquitectura y entra en el ciclo continuo de la producción de espacio. Desde este punto de vista, el espacio (urbano) forma «parte de una secuencia en evolución, sin un principio ni un fin establecidos»,⁵ en la cual intervienen numerosos agentes en diversas etapas, cada uno de los cuales detenta una posición de poder y dispone de unos medios (como sus ingresos o su sexo) para influir en el diseño, la planificación y la toma de decisiones. Por otra parte, la misma definición destaca también el espacio como «algo que da forma activa a la identidad humana y los acontecimientos de la vida», ya que la distribución espacial de nuestras viviendas, edificios, espacios comunitarios y ciudades refuerza la naturaleza del sexo, la edad y las relaciones de clase dentro de la sociedad.⁶ Moviéndonos dentro de este doble marco, concentrarnos en la “discriminación” nos permite tanto analizar las políticas de producción espacial dentro de la ciudad como fomentar métodos críticos para resistir y renegociar la desigualdad mediante la manipulación del entorno urbano.

A fin de proporcionar un esquema resumido de la manifestación y el tratamiento de las prácticas discriminatorias/excluyentes en la producción del espacio urbano, podemos, a partir de Larsson,⁷ esbozar tres temas principales de discriminación: las necesidades y las prioridades en el diseño del espacio; el acceso a la vivienda y los servicios, y la inclusión en el proceso de diseño y planificación. Estos temas nos brindan al mismo tiempo tres estratos muy distintos para interpretar el posible papel del diseño y las intervenciones de planificación para abordar los componentes espaciales de la discriminación, la exclusión social y la segregación.

El primero encara las necesidades de personas y grupos concretos en el diseño del espacio y cabe dentro del perfil de los valores tradicionales del diseño, como la “**usabilidad**”; tiene que ver, por ejemplo, con personas con alguna discapacidad física, que no pueden acceder a determinados edificios o partes de la ciudad, lo cual afecta, entre otras cosas, sus oportunidades de empleo, lo cual puede producir, a su vez, otras privaciones (como la desnutrición o la falta de vivienda).

Esto conduce, a su vez, al segundo tema importante de la discriminación, que es la **accesibilidad** a los bienes materiales, como la vivienda, la tierra de cultivo y las instalaciones colectivas,⁸ así como también a los inmateriales, como la seguridad de la tenencia, los derechos de propiedad y los derechos de sucesión; estos últimos a menudo se niegan, por ejemplo, a las mujeres que no están casadas. (Enlaces: Contexto urbano, Tenencia del suelo.)⁹

Estos dos enfoques se pueden enmarcar en lo que Ríos denomina un «modelo liberal» de la “ciudadanía por(a través del?) el diseño”,¹⁰ en el cual se asigna prioridad sobre todo a consideraciones funcionales y utilitarias, mientras que «derecho a la ciudad» se entiende en términos de cantidad y acceso a los bienes.

El tercer tema, más radical, de la relación entre discriminación y el entorno urbano tiene que ver con cuestiones de

pluralismo y «**mentalidad urbana de gobierno (urban governmentality)**»¹¹ y la inclusión activa de los impulsos, las identidades y las subjetividades de los grupos no hegemónicos en los procesos de formación del espacio urbano. Desde el punto de vista del marco de los “medios de sustento” de Sanderson (enlace: Marcos teóricos), este tema está relacionado con el ámbito de los valores políticos, que tienen que ver, sobre todo, con la oportunidad de los grupos marginales de reclamar espacio y voz y que incluyen «la capacidad de cada uno de expresar sus necesidades y de involucrarse más en el gobierno del lugar, para poder influir en las decisiones que afectan a su bienestar».¹² Desde este punto de vista, el espacio urbano se puede interpretar como una plataforma en la cual se pueden consolidar o rechazar las demandas, las prioridades y las aspiraciones, las creencias y los impulsos de distintos grupos y como una palestra en la cual distintos conjuntos de individuos y grupos pueden tener una forma de organizar, ordenar y mostrar su coexistencia. «Las manifestaciones de pluralismo en el diseño urbano hacen más hincapié en los procesos temporales que en la forma urbana, reconocen demandas opuestas y respetan y superan las diferencias en la experiencia, la percepción y el significado del espacio».¹³ Este aspecto crucial de un enfoque de las intervenciones en el entorno urbano que es consciente de la discriminación supone un cambio drástico en el papel de los profesionales y apunta a la práctica del diseño y la planificación como palanca para ampliar las oportunidades de los ciudadanos tanto para influir como para fabricar los procesos que dan forma a su propio espacio vital.¹⁴ (Enlace: Participación.)

3. Patrimonio

Enlaces

Contexto urbano; Enfoques sostenibles; Participación; Desastres, reducción del riesgo y reconstrucción; Discriminación; Tenencia del suelo; Participación.

Objetivos didácticos

- 1 Comprender a grandes rasgos el significado de la palabra «patrimonio» y la distinción entre el patrimonio material y el inmaterial.
- 2 Comprender el patrimonio dentro del contexto del desarrollo y las oportunidades que brinda en relación con la transmisión de territorio, recursos y conocimientos.
- 3 Reconocer la importancia cultural y simbólica del patrimonio cultural y comprender cómo se ve amenazado en los lugares donde hay conflictos.

Generalidades

Qué es el patrimonio

La palabra «patrimonio» sugiere una herencia que hemos recibido de las generaciones pasadas y algo que, a su vez, debemos transmitir a las generaciones futuras, ya sea intacto o mejorado. También implica nuestra responsabilidad de crear el patrimonio arquitectónico del mañana. (Enlace: Enfoques sostenibles.)

La UNESCO ¹ ha redefinido y ampliado la definición de patrimonio en dos ocasiones para dar cabida tanto al material como al inmaterial y para reconocer la interdependencia entre ambos. ² En la Convención para la protección del patrimonio cultural y natural del mundo ³ adoptada por la Conferencia General celebrada en París el 16 de noviembre de 1972, el centro de atención fue el patrimonio material cultural y natural.

Se ha definido el **patrimonio cultural** como los monumentos y los conjuntos de edificios que tienen un valor histórico o científico excepcional y los sitios con un valor estético, etnológico o antropológico excepcional. Los **monumentos** pueden ser obras arquitectónicas, esculturas, pinturas o construcciones de tipo arqueológico. Los **grupos de edificios** incluyen los edificios independientes o conectados que son valiosos por su arquitectura, su homogeneidad o el lugar que ocupan en el paisaje. Los **sitios** incluyen obras hechas por el hombre o por la naturaleza en combinación con el hombre e incluyen los yacimientos arqueológicos. ⁴ Se consideran **patrimonio natural** los monumentos naturales, las formaciones geológicas y fisiográficas y los entornos naturales. Son **monumentos naturales** las formaciones físicas y biológicas de valor estético o científico; por **«formaciones geológicas y fisiográficas»** se entienden los hábitats de especies animales y vegetales amenazadas que tengan valor desde el punto de vista científico o de la conservación, y se consideran **«entornos naturales»** las zonas delimitadas que tengan valor en términos científicos, de conservación o por su belleza natural. ⁵

La Convención para la salvaguarda del patrimonio cultural inmaterial ⁶ del 17 de octubre del 2003 amplió el término «patrimonio» para incluir el patrimonio cultural inmaterial: «las tradiciones orales, las artes interpretativas, las prácticas sociales, los rituales, las festividades, los conocimientos y las prácticas relacionados con la naturaleza y el universo o

el conocimiento y las habilidades para producir artesanías tradicionales». ⁷ El patrimonio inmaterial ha de reunir las características siguientes: ser tradicional, contemporáneo y vivo al mismo tiempo; ser inclusivo, ser representativo y depender de la comunidad. ⁸ Puede ser inclusivo por «fomentar un sentido de identidad y responsabilidad» y representativo porque «prospera sobre la base de las comunidades y depende de aquellos cuyos conocimientos de las tradiciones, habilidades y costumbres se transmiten al resto de la comunidad, de generación en generación, o a otras comunidades». ⁹ Se basa en la comunidad porque solo se puede considerar patrimonio si las comunidades que «lo crean, mantienen y transmiten» consideran que «sin su reconocimiento, nadie más puede decidir por ellos que una expresión o una práctica determinada es patrimonio suyo». ¹⁰

Aunque se distingue entre patrimonio material e inmaterial, es evidente que los dos son interdependientes: «El patrimonio material o tangible adquiere su plena significación cuando hace referencia a los conocimientos y los valores que constituyen su esencia y dan sentido a su creación». ¹¹

Patrimonio y desarrollo

La relación entre patrimonio y desarrollo ha sido compleja en el pasado, pero está cambiando. Como destaca Pierre Jacquet en el prólogo a la séptima edición de *Key player's view: Cultural heritage and development* [Patrimonio cultural y desarrollo], ¹² la combinación de estas dos palabras no apareció como algo habitual hasta finales de la década de 1990. Ante los desafíos que planteaba el desarrollo, como el hambre y la pobreza, la preservación del patrimonio se consideraba un lujo. ¹³ Como consecuencia del desarrollo económico descontrolado, en muchas partes del mundo se han borrado del mapa valores patrimoniales. ¹⁴ La única manera de poner coto a la rentabilidad a corto plazo, que tiene mucho peso en el desarrollo actual, era conseguir el apoyo de «las instituciones internacionales, la legislación medioambiental, la diversidad cultural que va surgiendo poco a poco y también de la legislación comercial y empresarial». ¹⁵ La Cumbre de Río de 1992 fue un punto decisivo y el uso de la expresión «**desarrollo sostenible**» en el informe de la Comisión Brundtland (enlace: Enfoques sostenibles), «Nuestro futuro común», ¹⁶ contribuyó a desencadenar el cambio necesario. Cambió la opinión general y la gente empezó a darse cuenta de que salvaguardar y valorizar el patrimonio podía contribuir al desarrollo a largo plazo y a combatir la pobreza. ¹⁷ En aras de la modernización, algunos países habían vuelto la espalda a su propio patrimonio y, al mismo tiempo, habían perdido sus estrategias de supervivencia tradicionales. La Agencia Francesa de Desarrollo [Agence Française de Développement o AFD] destaca el potencial que el patrimonio puede aportar al desarrollo, con la condición de servir al interés de la población. Francesco Bandarin explora el concepto de identidad en relación con el patrimonio y el desarrollo económico y explica que, si bien «tratar de conservar imágenes del pasado no es, sin duda, la única manera de resolver los problemas socioeconómicos de la ciudad [...], puede desempeñar un papel fundamental en la planificación urbana». ¹⁸ (Enlaces: Contexto urbano, Tenencia del suelo.) «Así se ha reconocido en muchas zonas urbanas, tanto en países industrializados como en los que están en vías de desarrollo, que ahora se encuentran en el proceso de formular nuevos modelos para el desarrollo, basados en la conservación de la identidad cultural». ¹⁹

Frente a la pérdida de las estrategias de supervivencia tradicionales, son fundamentales las intervenciones que tienen que ver con el suelo y con las infraestructuras básicas para los urbanitas pobres. Explorar las posibilidades de reutilización e innovación de las construcciones patrimoniales, sobre todo en el contexto de las zonas urbanas densamente pobladas, puede permitir, simultáneamente, la conservación y el uso de los edificios patrimoniales.

La conservación del patrimonio cultural requiere consenso (enlace: Participación, El trabajo en equipo), aprendizaje y una perspectiva a largo plazo. Bandarin explica que es fundamental educar a todos los participantes, sobre todo a los más afectados por este proceso: «Dar sentido a la identidad cultural y estimular el orgullo por la identidad cultural es la mejor inversión que puede hacer una ciudad por su futuro». ²⁰

El proyecto de renovación urbana de la Fundación Aga Khan, centrado en la tumba de Humayun, en Nueva Delhi (India), demuestra que se puede renovar el patrimonio para integrarlo en el estilo de vida de la comunidad y no solo para promover el turismo. La conservación de monumentos y la rehabilitación de espacios abiertos pretende restaurar su importancia cultural, histórica y espiritual y «se están tomando medidas para revivir y revitalizar estos elementos para hacerlos viables en un entorno contemporáneo». ²¹

El turismo se puede considerar la «manifestación comercial del patrimonio cultural y otorga importancia al capital disponible de las poblaciones locales», un capital «que puede ser físico (materias primas), natural (la flora, la fauna, la campiña) o cultural». ²² (Enlace: Enfoques sostenibles.) Todo enfoque del desarrollo tiene que minimizar dos peligros

fundamentales: por una parte, el agotamiento de los recursos naturales y la destrucción del patrimonio cultural material e inmaterial y, por la otra, la tendencia que podría deteriorar la situación económica de las comunidades (incremento de precios, deterioro de la competitividad económica). Desde que, a finales de la década de 1990, el Banco Mundial comenzó a tener en cuenta los parámetros culturales en el proceso del desarrollo económico, este se ha situado dentro de un contexto tanto social como cultural.

El desarrollo descontrolado y el agotamiento de los recursos naturales no son los únicos peligros que amenazan al patrimonio. Los conflictos suponen un reto mucho mayor e insuperable. En algunos casos, «como en la antigua Yugoslavia, la antigua Unión Soviética o Alemania durante la Segunda Guerra Mundial, la destrucción sistemática de edificios o formas tradicionales de construir ha sido una manera de borrar por completo los recuerdos de una comunidad y su presencia de un lugar determinado». ²³ El término «urbicidio» apareció a comienzos de la década de 1990 en un escrito de Bogdan Bogdanovich ²⁴ para describir la destrucción ritual de las ciudades, una forma determinada de violencia organizada contra el espacio y la comunidad que vive en ella. Es típico de las situaciones de urbicidio, como ocurrió en Mostar o en Sarajevo durante el conflicto en los Balcanes, atacar en particular edificios emblemáticos del patrimonio cultural, como bibliotecas y edificios religiosos, por su valor patrimonial.

4. Tenencia del suelo

Enlaces

Contexto urbano; Discriminación; Desastres, reducción del riesgo y reconstrucción; Participación.

Objetivos didácticos

- 1 Comprender la importancia de las políticas de suelo y sus consecuencias en la vida de los colectivos de bajos ingresos.
- 2 Poder identificar los vínculos entre las políticas de suelo, los marcos legislativos e institucionales y las relaciones de poder subyacentes que determinan los procesos y los productos de la planificación urbana.
- 3 Hacernos una idea de los instrumentos que se pueden usar para hacer frente a las cuestiones relacionadas con el suelo en el contexto de una mejora urbana impulsada por la comunidad.

Generalidades

Gestión y administración del suelo: afrontar la complejidad

En los países del sur, a medida que las ciudades se siguen expandiendo con rapidez y sin parar, grandes extensiones de tierra se ven sometidas a la fuerte presión de la urbanización. Este proceso afecta muchísimo la planificación urbana, sobre todo por la creciente lucha por la gestión y la adjudicación de recursos espaciales y medioambientales y los fenómenos de apropiación de tierras, especulación y explotación que trae aparejados. (Enlace: Contexto urbano.) En este contexto, la lucha de los grupos de bajos ingresos por conseguir un nivel de vida adecuado es, cada vez más, «una lucha por el suelo, ya sea para conseguir un terreno en el cual construir o para obtener la propiedad de una parcela que ya ocupan».¹

La administración y regulación del suelo es una disciplina compleja, tanto en el sur como en el norte del planeta, que no se puede abordar de forma aislada, sino vinculada con varios aspectos más del desarrollo urbano. Entre otros, el trabajo titulado *Emerging Cities*² propone doce aspectos fundamentales para captar las transformaciones que se están produciendo en el entorno urbano e influir en ellas. Uno de ellos tiene que ver con **la vivienda y el suelo** y considera explícitamente la administración del suelo como un medio para resolver al mismo tiempo el impacto social, económico, político y medioambiental de los procesos de urbanización actuales. De este modo, hace hincapié en que las disputas por la gestión del suelo ponen en entredicho no solo la organización espacial de las ciudades, sino también, y sobre todo, las relaciones de poder subyacentes que influyen en los procesos y los productos de la planificación urbana y el desarrollo de la sociedad en general.

Estos dos aspectos (el incremento de la competencia por el suelo urbano y las complejas relaciones de poder que cobran forma mediante y en torno a la dinámica del suelo) tienen consecuencias importantes en la vida de los grupos de bajos ingresos, tanto en cuanto a su derecho a acceder a los recursos materiales como en cuanto a su libertad para dar forma a su propio contexto vital. Por consiguiente, poder acceder a un terreno seguro se puede considerar uno de los elementos fundamentales dentro del proceso más amplio de reclamar su derecho a la ciudad.

El suelo, el poder y los prejuicios institucionales y legislativos

Nadie duda de que la seguridad en la tenencia del suelo reduce la vulnerabilidad tanto social como económica de los grupos de bajos ingresos. Es un medio de acceder a más derechos y desarrollar más libertades y, por consiguiente, se puede entender como un medio de reducir la pobreza, impulsar el desarrollo económico e incrementar la estabilidad social.³ Sin embargo, la mayoría de las personas de bajos ingresos que viven en «asentamientos informales» no pueden acceder a un terreno seguro para disponer de una vivienda, infraestructuras y servicios. «Es una vida en la que los residentes se enfrentan constantemente a la discriminación por el lugar donde viven; a los okupas se los desprecia, no se les hace caso y se los explota y, cuando algún organismo oficial quiere el suelo o ese suelo ha adquirido suficiente valor para despertar el interés de los agentes inmobiliarios, que lo consideran apto para para un “re-desarrollo”, se los expulsa.»⁴ (Enlace: Discriminación.)

La mayoría de los procesos de urbanización que afectan la vida de la población urbana de bajos ingresos en realidad tienen lugar «fuera de la legalidad» de las normas establecidas y las normativas de planificación urbana. La explicación rastreadora para esta urbanización «extralegal» es la brecha entre lo que cuesta el alojamiento «legal» más barato y lo que amplios sectores de la población pueden pagar. Al mismo tiempo, sin embargo, es importante destacar que «en los países en vías de desarrollo, los sistemas de propiedad del suelo urbano suelen ser informales y no hay planos catastrales precisos ni títulos de propiedad legítimos, de modo que lo que se conoce como “ocupación ilegal” se suele producir en terrenos que no tienen un propietario claro o legítimo.»⁵ Por consiguiente, al aumentar la presión por el suelo y como las normas que rigen el uso del suelo -estableciendo, por tanto, el límite entre la ocupación legal y la extralegal- son una manifestación de los marcos gubernamentales, las autoridades locales se encuentran cada vez más en la posición crítica de negociar entre fuerzas políticas e intereses económicos opuestos y son responsables de encontrar soluciones estratégicas entre peticiones y programas contrapuestos. Por consiguiente, cabe apuntar que prestar atención a las estructuras políticas e institucionales locales y a los (des)equilibrios de poder es el primer paso para lograr una integración adecuada de las normas efectivas para una gestión del suelo que favorezca a los pobres.

Marcos interpretativos y herramientas operativas

Los proyectos relacionados con la tenencia del suelo son complejos y no son independientes. La mayoría de los proyectos referidos a la seguridad de la propiedad suelen estar ligados a uno o más objetivos, ya sean materiales, como proporcionar infraestructuras (movilidad, limpieza), servicios públicos (educación, salud) y servicios básicos (agua, electricidad), o inmateriales, como la mejora de los sistemas tributarios financieros.

Los mayores peligros para la seguridad de la tenencia son los desahucios forzosos y los desalojos por la fuerza. En las últimas décadas, el tema de la tenencia se ha tratado principalmente mediante la legalización de los títulos y el paso de los residentes de una posición de «informalidad» o «extralegalidad» a la formalización de la tenencia individual, a derechos temporales sobre el suelo y a títulos colectivos.⁶ En la actualidad, sin embargo, muchos expertos en el tema coinciden en que la mejor respuesta a los problemas de la propiedad consiste en moverse cada vez más en el terreno intermedio entre la propiedad informal y los títulos formales de propiedad individuales. En el 2011, durante el 23.º Consejo de Administración de ONU-Hábitat, los estados miembros se comprometieron a «promover la seguridad de la tenencia para todos los segmentos de la sociedad mediante el reconocimiento y el respeto de una pluralidad de sistemas de tenencia, identificando y adoptando, según conviniera en cada caso, formas intermedias de acuerdos de tenencia, adoptando formas alternativas de administración y registro del suelo, a la par de los sistemas de administración tradicionales, e intensificando los esfuerzos para conseguir una tenencia segura en situaciones posteriores a conflictos y desastres.»⁷ (Enlace: Desastres, reducción del riesgo y reconstrucción.)

Todo esto parte de la hipótesis de que las opciones de tenencia del suelo se deben considerar un medio para asegurar la vivienda, las infraestructuras y los servicios, más que como un fin en sí mismas. En consecuencia, la distinción entre los sistemas de tenencia seguros y los inseguros tiene mayores posibilidades de afectar la vida de los colectivos de bajos ingresos y protegerlos del desahucio que la que hay entre los sistemas legales e ilegales y que «habría que pensar en incrementar la variedad de opciones de propiedad disponibles, posiblemente adaptando los sistemas autóctonos existentes». ⁸ Además, habría que prestar atención a ampliar el derecho al acceso al suelo y la tenencia segura, para que trascienda el mero derecho a no ser desahuciado y se le sumen otros derechos, como el derecho a alquilar y vender la tierra y los derechos

sucesorios, que a menudo se niegan a las mujeres. (Enlace: Discriminación.)⁹ Todos estos principios constituyen la base del concepto de «continuum de la tenencia del suelo» o «continuum de los derechos del suelo», según la ONU, que invita a los profesionales del ambiente construido y a los responsables políticos «a evaluar toda la variedad de sistemas de propiedad “de jure” y “de facto” y los submercados que existen en cada ciudad». ¹⁰ (Figura 1)

Joan Clos, director ejecutivo de UN-HABITAT, menciona tres escalas principales para comprender y medir el impacto de la regulación de la propiedad en la «pobreza urbana»: la escala de las familias, la escala de las comunidades y la escala de la ciudad y las instituciones estatales. ¹¹ En todas estas escalas se entiende que la normativa que favorece el acceso de los pobres a la propiedad del suelo debería centrarse en primer lugar en la vulnerabilidad de la propiedad y en estrategias de mejora y desarrollo que incluyan una variedad de procesos distintos para obtenerla, que abarquen al mismo tiempo los acuerdos formales y los informales y aumenten la experiencia y las capacidades de los residentes organizados para negociar soluciones que salven la distancia entre el suelo que necesitan y lo que pueden pagar. ¹² (Enlace: Participación.)

5. Participación

Enlaces

Discriminación; Contexto urbano; Tenencia del suelo.

Objetivos didácticos

- 1 Entender el contexto social e histórico de la participación, su definición y el papel del facilitador.
- 2 Reconocer las herramientas y la metodología de un enfoque participativo.
- 3 Entender la forma en que la planificación de acciones comunitarias se puede sumar a las herramientas que posibilitan que las comunidades dirijan su propia evolución.

Generalidades

Qué es la participación

Aunque la definición de «participación» que da el diccionario remite a «compromiso», la naturaleza de dicho compromiso puede ser muy variada. La escala de participación de Sherry Arnstein, que empieza por la manipulación y acaba por el control de los ciudadanos, ¹ data de la década de 1970 y fue un intento de provocación con respecto al alcance de la participación ciudadana en tres programas sociales federales -renovación urbana, antipobreza y ciudades modelo- de Estados Unidos en aquella época. Según ella, si bien «la participación de los gobernados en el gobierno es, en teoría, la piedra angular de la democracia», ² la realidad es muy diferente cuando la propugnan los grupos marginales de la sociedad. Cuando las comunidades de desposeídos que había en Estados Unidos en aquella época (negros, chicanos, portorriqueños, indios, esquimales y blancos) definieron la participación como la «redistribución del poder», se toparon con «oposición racial, étnica, ideológica y política». ³ (Enlace: Discriminación.)

La participación tiene que ver tanto con el poder como con los derechos. La **redistribución del poder** permite incorporar a las comunidades marginales a los procesos políticos y económicos y su inclusión deliberada en la forma en que se comparte la información y se fijan los objetivos. ⁴ Al vincular la participación con la ciudadanía, «estamos reconociendo la participación como un derecho y no como una mera invitación para los beneficiarios del desarrollo». ⁵ Por consiguiente, la participación en alianzas colaborativas y en la gestión de los asuntos públicos tiene un papel decisivo. Las alianzas colaborativas no se sostienen sin participación, porque requieren cooperación para «forjar alianzas verticales con otras autoridades y, horizontalmente, con las propias, lo cual, con el tiempo, puede llegar a tener influencia política o en las políticas y puede tanto capacitar como transformar.» La planificación de acciones comunitarias (véase el apartado siguiente) equilibra la participación, las alianzas colaborativas y la gestión pública para representar un enfoque sostenible del desarrollo.

En la actualidad, casi mil millones de personas, una sexta parte de la población mundial, viven en asentamientos informales, la mayoría de los cuales están situados en países en vías de desarrollo. (Enlaces: Contexto urbano, Tenencia del suelo.) Los cambios en el enfoque de las políticas de vivienda para las personas de bajos ingresos, que han pasado

de «proporcionarlas» a «favorecerlas», han modificado en la práctica el papel de los arquitectos.⁶ Tovivich menciona tres posibles papeles para los arquitectos, que trabajan **para** y **con** las comunidades urbanas pobres: proveedor, valedor y catalizador. «El proveedor diseña la estructura básica; el valedor posibilita que surja espontáneamente, y el catalizador fomenta pequeños cambios, que se pueden ir ampliando.»⁷ Además de replantearse su propio papel como profesionales del ambiente construido, para Hamdi es fundamental que dejen de concebirlo como un trabajo con la comunidad y traten de hacer participar a los interesados.⁸

El mensaje fundamental, tanto de Arnstein como de otros, es que la participación constituye un paso importante hacia delante con respecto al asesoramiento y requiere transparencia y voluntad de compromiso. En el caso de un arquitecto, no es necesario que deje de lado sus aptitudes, sino que se plantee la manera de ponerlas al servicio de otros o de actuar como intérprete. De este modo, el producto de la arquitectura deja de ser una aptitud privada para convertirse en «un recurso social», que despierta los derechos de las personas «a exigir muchas cosas».⁹ El arquitecto tiene que dejar de ser un proveedor para convertirse en un valedor o un catalizador, a fin de favorecer procesos de construcción globales en lugares de cambios rápidos y escasos recursos.

Herramientas de participación

Existen diversos métodos globales, participativos y de capacitación para trabajar con eficacia dentro de las comunidades a fin de reducir la pobreza e incrementar la capacidad de la comunidad. La evaluación participativa rápida es uno de los métodos para trabajar en una comunidad, que consiste en dejar de lado los estudios para emprender un análisis colaborativo y hacer mapas de ideas. Aunque sus orígenes proceden de la investigación en comunidades rurales y de campesinos, las herramientas también se han trasladado a contextos urbanos, donde los retos de definir la comunidad, comprender la escala y abordar la complejidad institucional tienen más importancia y hay que tenerlos en cuenta al desarrollar enfoques participativos.¹⁰

La evaluación participativa rápida se ha desarrollado a partir de y a la par que la evaluación rural participativa, la evaluación rural rápida y el aprendizaje en acción y, si bien existen diferencias claras,¹¹ un hilo común a todos ellos son «las inversiones de arriba abajo y de abajo arriba, de la estandarización centralizada a la diversidad local y de un programa al proceso de aprendizaje».¹² Con la participación de la comunidad, se pueden trazar mapas para localizar personas, familias y recursos y para estudiar la densidad, la topografía, la geografía y los recursos.

Este proceso, que Chambers describe como «pasar el testigo»,¹³ es el primer paso para crear confianza y comunicación cuando se trabaja en una comunidad. Al hacerlo así, la información que se genera se comparte, en lugar de extraerla, y a veces podemos encontrar respuestas a preguntas que jamás se nos habría ocurrido formular. Hamdi explica que hay múltiples herramientas para cosechar los recursos de una comunidad que pueden identificar «todo el capital o los bienes que están latentes en un lugar».¹⁴ Destaca que «los propios grupos comunitarios pueden realizar por sí mismos buena parte de esta cosecha de recursos, en parte para aprovechar sus conocimientos y su información, pero también para hacerse una idea de lo que ellos consideran un recurso y lo que no lo es [...]»¹⁵

«El trazado de mapas, los transectos, los juegos de rol y la elaboración de maquetas dan lugar a conocimientos y socializan las diferencias, lo cual constituye un prelude importante para comprometer a la gente en el diseño, la implementación y la gestión de programas.»¹⁶

Planificación de acciones comunitarias

Para Hamdi, tanto la planificación de acciones comunitarias como la planificación de acciones estratégicas son enfoques que «brindan un propósito a la práctica que va más allá del mero trabajo práctico, un compromiso con un cambio estructural, más que un mero paliativo, para conseguir un desarrollo duradero».¹⁷ Considera que hay cuatro series de acciones fundamentales para una buena práctica del desarrollo, que son, por consiguiente, esenciales tanto para la planificación de acciones comunitarias como para la planificación de acciones estratégicas; a saber: proporcionar, posibilitar, la capacidad de adaptación y la capacidad de brindar apoyo,¹⁸ que, de forma conjunta, definen los roles y las responsabilidades de los facilitadores y la manera de conseguir un equilibrio adecuado entre liderazgo y participación.

La planificación de acciones comunitarias se puede presentar como un taller comunitario activo e intenso que capacite a las comunidades para que dirijan su propia evolución. Puede ser breve e intensivo - con una duración de entre dos y cinco días - y capacitar a los grupos para diseñar, poner en práctica y gestionar sus propios planes de asentamiento y comenzar a dar forma a las políticas. Se basa en una metodología participativa y adelanta las herramientas para acercarse a un plan de desarrollo que identifique problemas y considere posibles estrategias y programas de acción. Hamdi propone «razonar hacia atrás» como una adaptación de la planificación futura, que aproveche «los ideales, los hábitos, la sabiduría convencional y las lecciones que se obtienen de lo cotidiano para dar una forma global a las conductas y las políticas». ¹⁹

6. Instituciones y alianzas colaborativas

Enlaces

Ciclo del proyecto; Participación.

Objetivos didácticos

- 1 Saber qué es una alianza colaborativa y quiénes intervienen en ella.
- 2 Conocer las alianzas colaborativas que existen en el contexto del desarrollo internacional y la pobreza urbana.
- 3 Reconocer el potencial, las limitaciones y los retos de las alianzas colaborativas.
- 4 Llegar a comprender las aptitudes fundamentales necesarias para trabajar en colaboración.

Generalidades

Qué es una alianza colaborativa

La palabra *partnership* [que hemos traducido como «alianza colaborativa»] se ha convertido en el centro de buena parte del discurso sobre desarrollo internacional y, por consiguiente, hay quienes dicen que «se abusa de ella, aunque no se la conoce lo suficiente». ¹ La definición tradicional de *partnership* que da el diccionario «relación contractual entre dos o más personas que emprenden un negocio conjunto con la idea de obtener un beneficio y en la que cada una se hace responsable de las pérdidas y tiene derecho a participar en las ganancias»- ² sigue siendo válida actualmente en el ámbito del desarrollo, aunque sería más adecuado decir que lo que se emprende, más que un negocio, es una iniciativa de desarrollo y, más que de ganancias, habría que hablar de «alcanzar un objetivo común». Tanto el Ministerio de Desarrollo Internacional del Reino Unido como el Foro Internacional de Líderes Empresariales se centran, en su definición, en el compromiso entre dos partes para trabajar conjuntamente para cumplir una obligación o emprender una tarea específica, aportando recursos y «compartiendo los riesgos, además de los beneficios». ³ De este modo, lo que impulsa a formar una alianza colaborativa se expresa como el esfuerzo por alcanzar un objetivo común y el reconocimiento del «valor añadido que supone el trabajo conjunto en colaboración». ⁴

En los últimos años se ha promovido la idea de una «alianza intersectorial» ⁵ de individuos, grupos y organizaciones como la mejor forma de hacer frente a los retos apremiantes del desarrollo. Esto se manifiesta como una relación entre el sector público, el empresarial y la sociedad civil, en la cual, fundamentalmente, lo que impulsa al sector público son los derechos, lo que impulsa al empresarial son las ganancias y lo que impulsa a la sociedad civil son los valores. ⁶

Aunque este tipo de alianzas «triselectorales» ofrecen la posibilidad de hallar soluciones nuevas e innovadoras para afrontar la pobreza urbana, también se pueden formar alianzas con miembros del mismo sector. Aquí podrían caer las

organizaciones que trabajan solo con dos de los sectores mencionados, como las alianzas colaborativas entre las ONG y las empresas; entre el sector público y el privado y organismos gubernamentales y las ONG, y en lo que se define como alianzas colaborativas con muchos interesados, que comprenden una variedad de participantes de distintos sectores, grupos y procedencias.

Las alianzas colaborativas en el contexto del desarrollo internacional

La Conferencia de Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo -la Cumbre de la Tierra, celebrada en Río de Janeiro en 1992- «situó a las alianzas colaborativas entre los gobiernos, el sector privado y la sociedad civil como un elemento fundamental para alcanzar un desarrollo global sostenible». ⁷ Esto supuso cambiar lo prioritario en los programas de desarrollo y reconocer que, aunque la globalización ofrece vías prometedoras para favorecer el crecimiento y disminuir la pobreza, hacen falta iniciativas especiales para garantizar que los más pobres tengan una participación adecuada en las oportunidades y los beneficios. ⁸

En el contexto del desarrollo internacional, la «sociedad civil» puede estar representada por organizaciones no gubernamentales tanto en el norte como en el sur. Según algunos, las alianzas colaborativas entre el norte y el sur «permiten un uso más eficaz de los recursos escasos», ⁹ incrementan la sostenibilidad y aumentan la participación de los beneficiarios, aunque otros las critican como una idea impuesta por el norte para «legitimar las operaciones en el sur». ¹⁰

Alianzas colaborativas y pobreza urbana

Los programas de desarrollo de la década de 1960 se centraban en ayudar a los gobiernos del hemisferio sur que acababan de lograr su independencia, pero, como consecuencia de lo que se percibía como «fallos de los gobiernos nacionales para lograr el desarrollo rápidamente o con suficiente eficacia», ¹¹ las organizaciones de donantes empezaron a gestionar los proyectos directamente.

En la década de 1980 se diseñó el ajuste estructural, promovido a través del Fondo Monetario Internacional, para suprimir el control del gobierno sobre los servicios e incrementar la competencia de mercado. ¹² «Debido al fracaso de los organismos públicos para satisfacer las necesidades de los pobres y al éxito obtenido por determinados proyectos de autoayuda, se empezó a considerar a las ONG como alternativas o incluso como sustitutas de aquellos.» ¹³ Empezaron a aparecer alianzas colaborativas entre las ONG y las organizaciones de base comunitaria y los gobiernos locales para contribuir a mitigar la pobreza urbana.

Las alianzas colaborativas en el marco de la respuesta ante un desastre

En el marco de la respuesta ante un desastre (enlace: Desastres, reducción del riesgo y reconstrucción) se ha creado el enfoque sectorial, que coordina el trabajo de los organismos que actúan en emergencias humanitarias para evitar «respuestas humanitarias ad hoc impredecibles, con inevitables vacíos de capacidad y respuesta en algunos ámbitos» y, por el contrario, «fortalecer la capacidad técnica y la preparación en todo el sistema [...], garantizando un liderazgo previsible y una toma de responsabilidad en todos los sectores o ámbitos principales de la respuesta humanitaria». ¹⁴ A tal efecto, las áreas de actividad se organizan en nueve sectores, cada uno de los cuales dispone de un «líder de grupo sectorial» a nivel mundial, que coordina el establecimiento de estándares y políticas, fortaleciendo la capacidad de respuesta y el apoyo operacional. ¹⁵ Fortalecer las alianzas colaborativas entre las ONG, las organizaciones internacionales, el movimiento internacional de la Cruz Roja y la Media Luna Roja y las agencias de la ONU constituye un elemento fundamental de este enfoque, para involucrar a todos los agentes humanitarios en «un proceso colaborativo e integral, centrado en áreas de interés común». ¹⁶

El potencial, las limitaciones y los retos de las alianzas colaborativas

Aunque las alianzas colaborativas parten de la premisa de que «solo mediante la colaboración exhaustiva y generalizada

de todos los sectores podemos garantizar que las iniciativas de desarrollo sostenible sean imaginativas y coherentes y estén lo bastante integradas para abordar los problemas de más difícil solución,¹⁷ se las ha criticado como una «fase de experimentación política»¹⁸ que sirve para legitimar la continua intervención de occidente en el mundo en vías de desarrollo¹⁹ y «un orden económico global neoliberal que inhibe el desarrollo».²⁰ Hablar de «ayuda» y «beneficiarios» y hacer una distinción entre países «desarrollados» y «en vías de desarrollo» en el «norte» y el «sur» exacerba aún más el problema.

Sostienen algunos que la realidad de las alianzas colaborativas se puede ocultar tras el *greenwashing*/lavado de cara empresarial y en los medios de comunicación, que consiste en que «empresas que destruyen la sociedad y el medio ambiente tratan de mantener y expandir sus mercados haciéndose pasar por respetuosas con el medio ambiente y por ser líderes en la lucha para erradicar la pobreza».²¹ La realidad incluye: debilitamiento del estado, porque los gobiernos recurren al sector privado para financiar proyectos, falta de gestión y responsabilidad de los programas y marginalización de las organizaciones del trabajo.²²

Las alianzas colaborativas disponen de capacidad para fomentar la participación (enlace: Participación), pero, para hacerlo, tienen que captar a los interesados para que intervengan desde el principio en los procesos de toma de decisiones. Hay que esforzarse mucho para que los proyectos de las alianzas colaborativas no marginalicen más a los grupos que ya están excluidos.²³ (Enlace: Discriminación.)

A un nivel práctico, también es importante comprender que no es fácil la colaboración entre distintos sectores y organizaciones. Hacen falta un compromiso firme, tiempo y energía para combinar enfoques, recursos y estilos diversos.

Principios y cualidades fundamentales para trabajar conjuntamente

Tennyson²⁴ destaca que, para que una alianza colaborativa funcione, es necesario que todas las partes se pongan de acuerdo en algunos principios rectores, cuya formulación debería formar parte del proceso de creación de la propia alianza. Para ella, los principios básicos son los siguientes: la **equidad** (el derecho a participar que tienen todas las partes y el reconocimiento de los recursos que aportan a la alianza colaborativa), la **transparencia** (fundamental para poder rendir cuentas a los que aportan y a las partes interesadas) y el **beneficio mutuo** (la alianza colaborativa tiene que beneficiar a todas las partes, tanto de forma individual como colectiva).²⁵

Las alianzas colaborativas requieren también una serie de habilidades en las que los miembros deberían plantearse invertir, a saber: comunicación, negociación, mediación, resolución de conflictos y habilidades de supervisión y evaluación, a las que tal vez haya que recurrir durante el ciclo de la alianza colaborativa. Entre las habilidades esenciales, Tennyson menciona también la **intermediación**, que consiste en que un individuo u organización actúe como intermediario entre las partes.

Tal como se indica en la figura 2, también resulta útil ver que las alianzas colaborativas funcionan como ciclos (enlace: Ciclo del proyecto) y que se concede el tiempo adecuado a cada etapa del proceso. Diferentes agentes intervienen en las distintas etapas de un proyecto de desarrollo, a saber: identificación (como primera aproximación al proyecto), formulación (para ofrecer una visión global a todas las partes implicadas), ejecución (es importante contar con un plan de implementación con las organizaciones locales) y finalización

7. Ciclo del proyecto

Objetivos didácticos

- 1 Comprender e identificar el ciclo vital de un proyecto.
- 2 Entender la lógica y los principios que intervienen en la creación de un marco lógico y su terminología habitual.
- 3 Ser capaces de elaborar una matriz de marco lógico.

Generalidades

El ciclo de un proyecto

«Un programa o un proyecto se describe como un ciclo porque consiste en una serie de fases o etapas interdependientes que conducen la una a la otra e interactúan entre sí. Ninguna de ellas se puede analizar aisladamente, sino solo en relación con las demás. Estas fases pueden tener etiquetas distintas y estar sujetas a diversas interpretaciones, según el autor o las agencias de desarrollo que intervengan.»¹

»Un **programa** es una serie organizada de actividades, proyectos, procesos o servicios orientados hacia un objetivo concreto. Establece prioridades de intervención, identifica proyectos y los coloca en un orden determinado, define el marco institucional y adjudica los recursos que se van a utilizar.»²

»Un **proyecto** es una intervención que consiste en una serie de actividades planificadas e interrelacionadas que pretenden conseguir objetivos definidos dentro de un presupuesto y en un plazo determinados. Por lo general, los proyectos forman parte de un programa o un subprograma.

»Habitualmente, las fases del **ciclo de un proyecto o un programa** son las siguientes:

»1. **Identificación.** Consiste en sentar las bases del proyecto. ¿Qué problema hay que resolver? ¿A quién afecta? ¿Cómo será la situación mejorada que resulte del proyecto? ¿Cómo se llevará a cabo? ¿Qué probabilidades hay de cumplirlo?

»2. **Diseño o formulación.** Se estructuran y se formalizan las acciones relacionadas con el proyecto y se definen las características y los elementos específicos de cada una. En la medida de lo posible, hay que tomar decisiones con respecto a los recursos necesarios (que se expresarán de forma concreta en un presupuesto) y en una línea cronológica que relacione los recursos y las actividades necesarios para el proyecto. De esta cronología surge posteriormente un calendario. Es importante que todas las personas que intervengan en la identificación y / o en la formulación de los proyectos tengan conocimientos suficientes sobre la política, el sector y el contexto institucional dentro de los cuales emprenden su trabajo. El alcance y la profundidad de este análisis preliminar dependerán fundamentalmente de la cantidad de información de la que ya dispongan y de su calidad.»³

3. **Implementación y supervisión.** Es la fase en la cual el programa o proyecto se lleva realmente a cabo para alcanzar los objetivos fijados. La supervisión tiene lugar durante todo el proyecto, en coordinación con el proceso de implementación.

4. **Evaluación.** El análisis de los resultados y las consecuencias que el programa o proyecto tenga durante su implementación o a su conclusión tal vez revelen la necesidad de reorientarlo o de hacer recomendaciones que sirvan para orientar

programas o proyectos similares en el futuro.

Análisis del marco lógico

El análisis del marco lógico o el enfoque del marco lógico (EML), también conocido como la planificación de proyectos orientada a meta (GOPP, por sus siglas en inglés) o la planificación de proyectos orientada por objetivos (OOPP, por sus siglas en inglés), es un proceso analítico para estructurar y estandarizar el análisis de la idea de un proyecto o programa. Conviene distinguir entre el EML, que es un proceso que implica analizar las partes interesadas, analizar el problema, fijar objetivos y seleccionar estrategias, y la matriz de marco lógico (MML), a menudo denominada «marco lógico», que documenta el resultado del proceso del EML.

Como cada agencia tiene su propia terminología del marco lógico, conviene que no nos quedemos enganchados en la terminología, sino que comprendamos la lógica y los principios relacionados con su elaboración.

La matriz de marco lógico sintetiza los resultados de la totalidad del proceso y presenta todo el proyecto en pocas palabras. Brinda un enfoque estructurado y lógico para establecer prioridades y determinar la intención y los resultados que se pretenden obtener con el proyecto. Asimismo, sienta la base para programar actividades, hacer presupuestos, supervisar y evaluar el impacto, la efectividad, la eficacia y la relevancia de cada proyecto.

El EML apareció por primera vez a finales de la década de 1960 y la mayoría de los organismos oficiales de ayuda lo han adoptado como herramienta de planificación y gestión de proyectos. Por consiguiente, en el desarrollo de proyectos, un buen conocimiento de los principios del EML es fundamental para conseguir la financiación de los donantes. Como muchas ONG y muchos organismos oficiales de ayuda usan marcos lógicos, estos proporcionan un lenguaje común a la hora de analizar proyectos.

El EML se utiliza durante la fase de definición o identificación para ayudar a analizar la situación existente, investigar la relevancia del proyecto e identificar posibles estrategias. Durante la fase de diseño y formulación, proporciona un marco para elaborar un plan de proyecto adecuado, con objetivos claros, resultados mensurables y una estrategia para gestionar los riesgos. A continuación, durante la implementación, el marco lógico es una herramienta clave de gestión para apoyar la planificación del trabajo y su valoración. En la fase de análisis, adaptación y evaluación, sirve de base para la supervisión y para valorar el rendimiento y el impacto.

La creación de un marco lógico tiene lugar en dos etapas principales: **descripción** (análisis) y **diseño** (planificación).

La etapa de **descripción** consta de cuatro elementos fundamentales:

1. El análisis de las partes interesadas: identificar y describir las posibles partes interesadas. Esto tiene que ver con las prioridades de las personas: una premisa básica es que cada grupo tiene preocupaciones, capacidades e intereses diferentes, que se tienen que comprender y reconocer explícitamente. La participación de todos los interesados puede contribuir a construir un proyecto en el cual todas las partes involucradas compartan las mismas ideas acerca de lo que se pretende y por qué son necesarias las actividades. (Enlace: Participación.)
2. El análisis del problema: identificar los problemas fundamentales de una situación existente, las limitaciones y las oportunidades y determinar las relaciones causa-efecto.
3. El análisis de los objetivos: buscar soluciones a partir de los problemas identificados y sus posibles relaciones.
4. El análisis de las estrategias: elegir las estrategias más adecuadas para obtener soluciones.

En la etapa de **diseño**, los resultados del análisis se traducen en una estrategia práctica, lista para ser aplicada. Esta fase de planificación incluye lo siguiente:

1. Preparar la matriz de marco lógico; esto requiere más análisis, debates y redefinir las ideas aparecidas durante el análisis.
2. Elaborar planes de trabajo.

3. Definir los recursos necesarios y preparar el presupuesto del proyecto.

Un marco lógico no se debe considerar un fin en sí mismo, sino más bien una herramienta, cuya calidad depende de la experiencia de campo y la capacidad analítica de las personas que lo creen y lo utilicen durante el ciclo del proyecto. Si se lleva a cabo adecuadamente y se actualiza con regularidad, fomenta la reflexión dentro de la institución que implemente el proyecto, da lugar a advertencias precoces, antes de que las cosas vayan mal, y permite tomar decisiones correctivas; mejora la supervisión y la elaboración de informes sobre el proyecto, y facilita y mejora su evaluación, tanto interna como externa.

8. Aspectos sostenibles

Enlaces

Participación; Contexto urbano; Marcos teóricos; Instituciones y alianzas colaborativas; Ciclo del proyecto.

Objetivos didácticos

- 1 Comprender lo que significa el desarrollo sostenible a la luz del nexo entre sostenibilidad ecológica, económica y social.
- 2 Comprender que el papel de los profesionales del entorno urbano consiste en facilitar procesos sostenibles, en lugar de proporcionar soluciones sostenibles.
- 3 Comprender los criterios y las herramientas que permitan identificar las habilidades, los materiales y las tecnologías locales que hay que apoyar y aplicar.

Generalidades

Qué es el desarrollo sostenible

En la actualidad, siempre que se habla de diseño y planificación se tiene muy en cuenta la sostenibilidad. La creciente variedad de publicaciones sobre el tema demuestra el renovado interés de las cuestiones medioambientales dentro del concepto más amplio de la disciplina. Al mismo tiempo, sin embargo, a menudo se ha reducido el concepto de sostenibilidad a sus aspectos ecológicos y medioambientales, lo que trae como consecuencia el debilitamiento sustancial del impacto que esta noción puede tener en el entorno urbano y el oportunismo de las empresas para presentar como respetuosos con el medio ambiente solo objetivos con fines de lucro, impulsándolos mediante soluciones tecnológicas. La definición más común de desarrollo sostenible es la que adelantó el *Brundtland Report* en 1987 a partir del famoso informe del Club de Roma titulado «Los límites del crecimiento». ¹ La Comisión Brundtland definió el desarrollo sostenible como «la capacidad de volver sostenible el desarrollo, de garantizar que satisfaga las necesidades del presente sin poner en peligro la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades». ² Esta fórmula controvertida -aunque ahora ya es icónica - del desarrollo sostenible ha servido de base para un montón de nuevas calibraciones del concepto en varios congresos, tratados y declaraciones de la ONU, entre los que figuran la Cumbre de la Tierra de 1992 (y, posteriormente, la Declaración de Río de Janeiro y el Programa 21) y la Cumbre Mundial sobre desarrollo sostenible del 2002, «que marcaron una mayor expansión de la definición estándar con los tres pilares ampliamente usados del desarrollo sostenible: el económico, el social y el medioambiental». ³ La adopción completa de este marco triple de sostenibilidad, que incluye aspectos económicos, sociales y medioambientales, requiere por fin un cambio drástico en el papel de los arquitectos (y, en general, de todos los profesionales del entorno urbano), que, en lugar de aportar soluciones sostenibles, se convierten en facilitadores de procesos sostenibles. (Enlace: Participación.)

La sostenibilidad, las tecnologías de la construcción y la producción social del hábitat

A partir de los tres pilares de la sostenibilidad, tanto el mecanismo de entrega como el producto entregado tienen que dar cabida a niveles más altos de participación del usuario para satisfacer sus necesidades. La creación institucional a gran escala de urbanizaciones con emplazamientos y servicios incluidos y de diseños de viviendas estandarizadas no tiene el grado de adaptabilidad suficiente para resolver esta cuestión, de modo que se ha pasado a defender lo que se identifica con nombres tan variados como estrategias incrementales, de autoconstrucción o facilitadoras, basadas fundamentalmente en la experiencia y los conceptos desarrollados por John Turner ⁴ y ampliados posteriormente por otros practicantes y teóricos del desarrollo, en las que tanto el diseño como la tecnología se entienden como herramientas (potenciales) de capacitación. «En este marco, el estado y los profesionales particulares (por ejemplo, los arquitectos e ingenieros) actúan como facilitadores, lo que provoca un cambio conceptual que valora más la experiencia y el saber hacer local que las formas de conocimiento tecnocráticas y profesionalizadas.» ⁵

Las estrategias de las viviendas adaptables parten de la base de que los asentamientos informales surgen, en gran medida, como «una acumulación de actos de abajo hacia arriba en la que interviene un conjunto de mecanismos espaciales, económicos, sociales y políticos». ⁶ Aunque, desde un punto de vista técnico, estos procesos suelen ser informales o extralegales, no son aleatorios ni caóticos, sino, por el contrario, una expresión de inventiva y «flexibilidad emprendedora», cuya complejidad y sostenibilidad intrínsecas proceden «de muchos años de experimentos y de la incapacidad de la pobreza para soportar el derroche». ⁷ A partir de estas reflexiones, es muy necesario que las intervenciones en el entorno urbano reconozcan a los pobres como agentes principales del desarrollo urbano y a la lógica poco sistemática de la construcción de asentamientos informales como parte de la respuesta, más que como el problema, de la vivienda sostenible.

Una crítica habitual a la vivienda autoconstruida es que no es compatible con las estrategias de planificación a largo plazo ni adecuada para crear las urbanizaciones de alta densidad que hacen falta para solucionar la presión del incremento de la población en las ciudades del mundo que crecen con mayor rapidez. (Enlace: Contexto urbano.) Sin embargo, cada vez hay más pruebas que lo contradicen, entre las cuales figura el trabajo realizado recientemente por un amplio grupo de investigadores del Instituto Internacional para el Medio Ambiente y el Desarrollo, ⁸ encabezado por Arif Hasan, sobre la densidad de las urbanizaciones en Karachi, que se centra en el papel que puede desempeñar la experimentación con tecnologías de viviendas adaptables, autoconstruidas y autogestionadas dentro de un marco de planificación espacial más amplio. ⁹

Al evolucionar la definición de sostenibilidad para incluir aspectos económicos y sociales, muchas consideraciones más, como la capacidad de los residentes para satisfacer sus propias necesidades, los medios de vida de los residentes y su seguridad ante la delincuencia, adquieren tanta importancia como las soluciones técnicas para el conjunto estructural. (Enlace: Marcos teóricos.) Aunque las soluciones técnicas sostenibles siguen desempeñando un papel fundamental, ya no se pueden evaluar de forma aislada. Estos cambios también han surgido como un paraguas de **tecnologías apropiadas y apropiables** como las que ha desarrollado, entre otros, el programa de investigación Ciencia y Tecnología para el Desarrollo (CYTED) en América Latina y han prolongado experimentos recientes, como el trabajo realizado por Usina ¹⁰ con comunidades urbanas de bajos ingresos en São Paulo, que sitúan con claridad las soluciones técnicas para la vivienda y las instalaciones dentro de un marco de participación comunitaria, asequibilidad, procesos flexibles de entrega y sistemas de buena gobernabilidad y responsabilidad.

Hacia la práctica

Existen una cantidad de herramientas y procesos que pueden crear enlaces entre imperativos sociales, económicos y ecológicos para producir soluciones sostenibles. La mayoría de ellos hace referencia a la capacidad de trazar mapas como medio para reconocer las prácticas espaciales, sociales y económicas de la urbanidad cotidiana y a movilizarlas dentro de la agenda del diseño y la planificación. ¹¹ Valga como ejemplo una herramienta creada por un estudio de arquitectura de Rotterdam llamado 2012Architecten y que ASF del Reino Unido ha probado en numerosas ocasiones. La denominamos «*harvest mapping*» [mapa de la cosecha]. ¹² «Un *harvest map* es un método ético de iniciativa para lograr una construcción

sostenible. Al trazar mapas e investigar la zona que rodea el proyecto de urbanización, el *harvest map* puede identificar los posibles recursos y materiales, además de las aptitudes y los conocimientos que se pueden emplear para informar sobre la manera en que se diseña y se lleva a cabo un proyecto de construcción. Puede ser un catalizador del cual surjan futuros proyectos o iniciativas de construcción.»¹³

Partiendo de este método, podemos explicar unos cuantos conceptos importantes. En primer lugar, la interpretación exhaustiva de los contextos permite superar la estéril dicotomía entre la sostenibilidad medioambiental y las preocupaciones sociales y económicas, puesto que las condiciones y las limitaciones existentes (ya sean materiales, como los materiales de construcción disponibles, o inmateriales, como el conocimiento y las habilidades) se pueden interpretar como recursos que pueden permitir una construcción sostenible y, además, alentar más formas de desarrollo. Todo esto conlleva una segunda idea: que las maneras de construir, basadas en comprender los contextos de forma estratificada, se pueden interpretar como una ocasión para prestar atención a la construcción del hábitat en sí y, por consiguiente, para aumentar las habilidades y los conocimientos que las personas pueden aplicar y «de los cuales pueden surgir iniciativas futuras». Por último, los métodos de construcción sostenibles no solo tienen que ver con la fabricación de los productos de diseño adecuados, sino que los entornos urbanos sostenibles son fruto de la combinación de los procesos sociales, económicos y ecológicos que conforman la arquitectura, la cual, a su vez, conforma las prácticas de la producción del medio ambiente. Este concepto constituye también la base de las «tecnologías apropiadas y apropiables».

Como se destaca en el proceso de *harvest mapping*, para ser realmente sostenibles los ambientes construidos precisan un enfoque intersectorial. Las soluciones técnicas tienen que estimular mejoras físicas reales, bien asentadas en la sostenibilidad humana, social y económica, lo cual requiere sistemas y procesos más flexibles de diseño, entrega y gestión (enlaces: Instituciones y alianzas colaborativas, Ciclo del proyecto), así como también la apropiación y la adaptación a lo largo del tiempo. La sostenibilidad no se puede limitar a los aspectos técnicos, aunque la tecnología sea una herramienta que permite pensar en términos tanto de capacitación de la comunidad como de planificación espacial estratégica.

9. Marcos teóricos

Enlaces

Ciclo del proyecto; Discriminación; Desastres, reducción del riesgo y reconstrucción.

Objetivos didácticos

- 1 Apreciar la relevancia de los marcos teóricos como herramientas para reflexionar sobre la práctica del desarrollo.
- 2 Comprender mejor los principales marcos conceptuales y poder distinguir entre sus distintos enfoques con respecto al trabajo con los residentes urbanos pobres.
- 3 Poder aplicar los diversos marcos en distintos contextos y, por consiguiente, actuar con una comprensión más clara del propósito de una intervención, sus limitaciones y sus puntos de acceso.

Generalidades

Hay numerosos marcos teóricos importantes que se han desarrollado y usado en los sectores humanitarios y los de desarrollo a lo largo de las últimas décadas: el marco de los medios de vida sostenibles [Sustainable Livelihoods Framework (SLF)], el marco de resiliencia del Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido [DFID Resilience Framework], el enfoque basado en los derechos [Rights-Based Approach (RBA)] y el enfoque basado en las capacidades [Capability Approach (CA)]. Por lo general, los marcos teóricos se pueden apreciar como perspectivas y métodos de observación de la realidad y como herramientas para articular puntos explícitos de acceso a «la complejidad desordenada de determinados contextos». ¹ Mejoran la capacidad de las organizaciones, los profesionales y los responsables políticos para comprender la pobreza y la vulnerabilidad y también para crear herramientas que estimulen el cambio positivo, en un método de vaivén constante que oscila entre la acción y la reflexión. De hecho, mediante la aplicación de marcos teóricos, se pide a los profesionales del urbanismo que cuestionen abiertamente los valores y los propósitos de las intervenciones, aquello en lo que se centra fundamentalmente su trabajo y sus limitaciones. Como tales, los marcos teóricos se pueden usar de diversas maneras durante la fase de desarrollo del proyecto, para que la organización pueda adoptar un punto de vista filosófico, desarrollar un área de interés para su organización o como parte de los procesos de evaluación de proyectos. ² (Enlace: Ciclo del proyecto.)

Por más que sean diferentes, los marcos propuestos coexisten principalmente de formas complementarias. La resiliencia y la potencia de sus diferentes narrativas cuestionan la afirmación de un avance lineal según el cual el marco siguiente sustituye al anterior. Por el contrario, cada marco se concentra en algo concreto y permite captar las complejidades de la pobreza desde un punto de vista bien diferenciado. Al mismo tiempo, para ser eficaz, cada uno tiene que estar arraigado en el lugar específico de un proyecto propuesto, permitiendo así un conocimiento más claro del contexto y un posible programa de intervención.

El marco de los medios de vida sostenibles

El marco de los medios de vida sostenibles es una «herramienta para mejorar nuestro conocimiento de los medios de

vida, en particular los de los pobres». ³ El diagrama del marco de resiliencia del Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido se divide en distintas áreas de interés que tienen relaciones «sumamente dinámicas» ⁵ entre sí y cierto «nivel de influencia» ⁶ las unas sobre las otras. Este modelo se divide en: el contexto de vulnerabilidad, los bienes, la transformación de estructuras y procesos, las estrategias de los medios de vida y los resultados de los medios de vida. Como este marco no resultaba útil, por ser demasiado complejo, David Sanderson, un profesional del desarrollo, ideó una versión más accesible y práctica del marco de los medios de vida sostenibles.

Este nuevo modelo [figura 1] se divide en: personas, necesidades básicas, recursos, bienes, choques y tensiones, acceso y control. Las personas tienen que sobrevivir de día en día y, al mismo tiempo, acumular bienes para adquirir resiliencia a fin de resistir los choques a corto plazo y las tensiones a largo plazo. El acceso a los recursos para lograr la supervivencia básica y la acumulación de bienes se les puede negar mediante la discriminación (enlace: Discriminación) o mediante políticas y mecanismos de control. Para apoyar a estas personas, los programas se pueden centrar en aumentar su capacidad para influir en el acceso a los recursos o en incrementar su resiliencia, ayudándolas a adquirir más bienes. (Enlace: Desastres, reducción del riesgo y reconstrucción.)

El marco de resiliencia del DFID

En el 2011, el Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido propuso un modelo nuevo, el marco de resiliencia, que parte del marco original de los medios de vida sostenibles como consecuencia del incremento de la cantidad de personas afectadas por desastres naturales. (Enlace: Desastres, reducción del riesgo y reconstrucción.) «Cada vez se hacen más esfuerzos en protección social, reducción del riesgo de desastres y adaptación del cambio climático para aumentar la resiliencia de las comunidades pobres y vulnerables en los países en vías de desarrollo.» ⁸ El modelo se divide en cuatro categorías: contexto, perturbación, capacidad para hacer frente a la perturbación y reacción ante la perturbación. El modelo parte del marco original de los medios de vida sostenibles del Departamento de Desarrollo Internacional del Reino Unido y de la versión de Sanderson para entender la resiliencia dentro del contexto de las intervenciones constructivas. Mediante el uso del pentágono de valor, que incluye lo social / humano, lo financiero / económico, lo medioambiental / natural, lo político y lo tecnológico / físico, se pueden desarrollar los programas más eficaces, según el contexto.

El enfoque basado en los derechos

Ha surgido un enfoque del desarrollo basado en los derechos para tratar de salvar la distancia que se observa entre centrarse en las circunstancias o las capacidades individuales y la integración de «las normas, principios, estándares y objetivos del sistema internacional de derechos humanos en los planes y procesos del desarrollo». ¹⁰

«La responsabilidad global de cumplir las obligaciones de los derechos humanos corresponde al estado. Esto incluye ocuparse de los ciudadanos más vulnerables, incluidos aquellos que no son capaces de defender sus derechos por sí mismos. Todos los órganos del estado, como los parlamentos, los ministerios, las autoridades locales, los jueces y las autoridades judiciales, los policías, los maestros o los asesores, son los garantes legítimos de los derechos.» ¹¹

Los programas de desarrollo del enfoque basado en los derechos se centran más en desarrollar tanto las capacidades de los titulares de los derechos para reclamar su cumplimiento como las de los garantes para cumplir sus obligaciones. En el 2003 se redactó una Declaración de Entendimiento Común que alentaba a todos los programas del enfoque basado en los derechos a «guiarse por las normas y los principios de los derechos humanos que se encuentran en la legislación internacional y a seguir promoviendo deliberadamente los derechos humanos internacionales». ¹²

«Como siempre, los proyectos y las actividades del enfoque basado en los derechos emprendidos por las organizaciones de la sociedad civil añaden dimensiones al desarrollo dentro de tres áreas principales: el desarrollo de capacidades; el fortalecimiento de las estructuras de gobernabilidad, el diálogo entre el estado y la sociedad civil y los mecanismos de interacción entre los titulares de los derechos y sus garantes, y la defensa y las acciones prácticas ante su violación.» ¹³ Para comprender el éxito de los programas que parten del enfoque basado en los derechos hay que medir la influencia que

tienen en la vida de las personas más vulnerables debido a los cambios en las políticas y la práctica que han implementado el estado o los garantes correspondientes.

El enfoque basado en las capacidades

El enfoque basado en las capacidades, desarrollado y aplicado por primera vez por el economista Amartya Sen y la filósofa Martha Nussbaum, se centra en lo que las personas son capaces de hacer, es decir, sus capacidades. Este enfoque pone en entredicho la noción de que un incremento de los bienes es una buena medida del bienestar. Que un individuo tenga la capacidad de traducir esos bienes en lo que él elija o en algo que valore constituye una forma potencialmente más útil de revelar que un programa se centra en el desarrollo o de evaluar su éxito. Como tal, el marco del enfoque basado en las capacidades se refiere fundamentalmente a la distribución de oportunidades y libertades (más de que bienes o derechos) dentro de la sociedad.¹⁵

Dentro del marco de este enfoque, hay dos palabras clave:

Cumplimientos = logros

Capacidades = conjunto de oportunidades¹⁶

Amartya Sen introdujo también otro término, utilizado, entre otros, por Alexandre Frediani, cuando desarrolló este marco:

Acción = la libertad del individuo para elegir y producir las cosas que valora.¹⁸

Por la terminología y la complejidad de su teoría, este marco se considera difícil de poner en práctica.¹⁹ Según Frediani, «para llegar a ser una alternativa radical de desarrollo, el enfoque basado en las capacidades tiene que abarcar procesos locales y estructurales; el marco conceptual necesita componentes claros que los profesionales del desarrollo puedan usar y, al mismo tiempo, permanecer abierto y sin imponer valores universales, y la participación y la información cualitativa se tienen que incorporar al proceso de elaboración o evaluación de políticas y proyectos». ²⁰ Propone una «perspectiva diferente del enfoque basado en las capacidades, que se concentre en los recursos y su transformación en logros alcanzados». ²¹

En conclusión, distintas organizaciones utilizan todos los diversos enfoques en el sector del desarrollo para una multitud de programas. Cada modelo trata de formular las causas subyacentes de la pobreza y el potencial de la intervención para mejorar la vida de los más vulnerables. El enfoque relativo a los medios de vida sostenibles y el de resiliencia se utilizan a menudo para centrarse en incrementar los bienes de las personas para volverlas más resilientes a los choques y las tensiones, a menudo mediante programas de enseñanza de habilidades, pero también mediante programas de defensa relacionados con el acceso a los recursos y políticas económicas nacionales o internacionales que permitan un comercio más justo, para que las personas puedan encontrar empleo con mayor facilidad, gracias a sus nuevas habilidades. El enfoque basado en los derechos se centra más en la legislación internacional sobre derechos humanos y se pone en práctica a través de programas de defensa que conciencian sobre la violación de los derechos humanos y mejoran la capacidad de los titulares de los derechos para reclamarlos, así como también la de los garantes de esos derechos para atender a sus reclamaciones. Según Frediani, para que el enfoque basado en las capacidades llegue a ser un marco útil, deberíamos «concentrarnos en el espacio de la capacidad, que incluye la elección, la habilidad y la oportunidad de las personas de transformar los recursos en logros alcanzados». ²³

Comprender con claridad cada modelo y su valor añadido es fundamental para que el profesional del ambiente construido esté mejor preparado para evaluar distintos contextos y decidir cuál sería la manera más adecuada o constructiva de abordar la labor que tiene entre manos.





FR: CHALLENGING PRACTICE

Fondamentaux pour la production sociale de l'habitat

Introduction

Ce cours a été mis en place car « Architecture Sans Frontières International » est fermement convaincu que la construction d'équipements sociaux destinés aux franges les moins privilégiées de la population mondiale exige une approche plus large de la part des professionnels du cadre bâti.

Aujourd'hui, la majorité d'entre nous vit dans des zones urbaines, et des millions d'individus sont obligés de s'installer chaque jour dans des logements informels. Le besoin de professionnels suffisamment qualifiés et efficaces se fait de plus en plus évident. Dans le même temps, le secteur du cadre bâti a tendance à s'intéresser davantage aux profits commerciaux qu'aux questions techniques et esthétiques, répondant ainsi aux exigences des financiers. Les aspects sociaux, tout comme les responsabilités de notre profession, sont souvent totalement laissés de côté. La recherche de moyens techniques, esthétiques et économiques en vue de réduire les coûts de construction restent importants, mais ne doivent pas faire perdre de vue la question centrale de l'accès au logement.

Nous avons l'intention de remettre en question les connaissances et les perspectives des professionnels du cadre bâti pour leur permettre de mieux comprendre certains des aspects les plus complexes de ce domaine, dans le but de produire un habitat pour les populations les plus vulnérables de la planète.

Nous espérons que le cours prolongera des savoir-faire et des expériences existantes, et qu'il élargira le point de vue que nous sommes tous encouragés à adopter durant nos études et notre vie professionnelle afin que nous améliorions ensemble les conditions de vie des populations urbaines pauvres, en formant des professionnels entraînés de façon appropriée.

Ce projet est le résultat d'un partenariat européen, mais il est ouvert à tous les professionnels du cadre bâti souhaitant travailler dans ce domaine. Tout comme dans les projets de construction individuels, chaque contexte est totalement lié à son emplacement. Ce cours vise donc à aider les professionnels du cadre bâti à explorer et à comprendre les principes d'engagement et d'analyse plutôt qu'à donner des réponses à des questions spécifiques. Son objectif en est

avant tout d'élargir le champ de l'architecture pour en faire un assemblage de savoirs permettant de rendre le cadre bâti accessible à tous, plutôt qu'un secteur étroit construisant avant tout pour les populations solvables. Il n'y a rien de fondamentalement nouveau dans cette approche, si ce n'est un changement dans la manière de nous positionner.

Structure du cours

Ce cours comprend quatre étapes : une introduction théorique en ligne (le présent document), un séminaire de deux jours, un stage ou un atelier et enfin un mémoire.

Le présent document constitue la première partie de la formation. Il pose les fondements de la compréhension des complexités de ce champ d'activités. Nous avons divisé cette première étape du cours en plusieurs modules qui n'ont aucune relation hiérarchique dans la façon dont on les aborde, si ce n'est le Module "Contexte Urbain", qui pose les bases de l'enseignement. Tous ces modules couvrent des sujets difficiles et complexes et, comme nous l'avons déjà souligné plus haut, cette première étape de la formation est pensée uniquement comme une introduction générale à tous les sujets qui seront abordés par la suite.

Chaque module se compose d'un résumé du sujet, incluant des liens menant à d'autres modules dont les thèmes sont proches. Pour enrichir le texte, nous conseillons une bibliographie et une filmographie associées (dans la version anglaise), qui constituent une partie importante du module. Tous ces ouvrages sont en accès libre sur Internet. Si les liens que nous ne fournissons ne sont plus actifs, les apprenants sont invités à les actualiser sur Internet en tapant le titre de l'ouvrage sur le moteur de recherche de leur choix. Ce cours d'introduction exige environ 50 heures de travail, dans lesquelles sont inclus les lectures obligatoires et le visionnage de vidéos.

L'étape suivante, le séminaire, permettra aux participants d'interroger leurs connaissances au travers d'études de cas, de discussions facilitées, d'élaboration de scénarios interactifs et de jeux de rôle.

La troisième étape de la formation est un travail de terrain, en groupe sous forme d'atelier ou en individuel sous forme de stage pratique. Cette étape vise à mettre en application les concepts, méthodologies, compétences et techniques acquises lors des deux premières étapes. Les ateliers pourront être réalisés à l'étranger et seront l'occasion de créer des échanges avec des écoles d'architecture du pays d'accueil. Un atelier pourra réunir des participants provenant de séminaires organisés par différents pays.

La dernière étape de la formation se présente sous la forme d'un mémoire ; il s'agit de mener une réflexion critique portant à la fois sur les éléments théoriques et pratiques des trois premières étapes afin de tirer les leçons de l'expérience et de les partager.

0. Le Contexte Urbain

Liens

Discrimination ; Catastrophes ; Réduction des risques de catastrophes et reconstruction ; Régime foncier ; Cadres théoriques ; Participation ; Approches durables ; Institutions et Partenariats ; Patrimoine.

Objectifs de l'enseignement

Acquérir une compréhension en amont des liens complexes entre le développement urbain, l'urbanisation sauvage et leurs ramifications imbriquées sur le plan social, spatial et politique.

Identifier les principales approches historiques et contemporaines des différentes disciplines (professions du cadre bâti, et plus particulièrement de l'urbanisme) dans le processus marquant d'intervention dans les transformations urbaines.

Présentation

Pauvreté urbaine : dimensions socio-spatiales

Partout à travers le monde, la pauvreté urbaine et ses manifestations spatiales sont intrinsèquement liées à la façon dont les villes sont fabriquées socialement. Ce sujet ne peut être abordé sans prendre en compte les tendances économiques, tant locales que mondiales, et les contextes sociopolitiques dans lesquels elles sont intégrées. Selon le célèbre rapport de l'ONU de 2003, le défi des bidonvilles (The Challenge of Slums), « *les populations urbaines ont augmenté de façon explosive au cours des 50 dernières années, et continueront au même rythme au moins durant les 30 prochaines, le nombre de personnes naissant dans des villes augmentant et les populations continuant d'être déplacés de zones rurales qui sont presque à la limite de leur capacité d'accueil* ». En raison de cette pression accrue sur la terre, et des conflits croissants qu'elle provoque, les villes, tant dans le « Nord » que dans le « Sud » de la planète, peuvent être considérées aujourd'hui comme des arènes sur lesquelles s'affrontent des forces et des programmes se battant pour l'attribution de ressources spatiales et environnementales, ainsi que pour les opportunités économiques qu'elles offrent.

Aujourd'hui, la compétition et la compétitivité économiques sont parmi les forces les plus importantes qui sous-tendent l'urbanisation et sa croissance extraordinairement déséquilibrée. Comme le souligne Susan Fainstein, les décisions concernant le régime foncier, les infrastructures et l'emplacement des équipements sont souvent biaisées par des considérations prenant en compte leurs impacts économiques plutôt que sociaux.

Les projets de développement urbain sont censés générer des opportunités commerciales et créer des conditions profitables à l'investissement privé, mais en ignorant souvent les besoins et en exacerbant les désavantages dont souffrent les populations les plus faibles politiquement et économiquement.

Dans ce contexte, l'extension ininterrompue des quartiers pauvres, des squats ou des logements « informels » dans le Sud constitue l'un des plus grands défis auxquels ont à faire face les disciplines de l'architecture et de l'urbanisme. L'extension et la multiplication de ces formes d'habitat, « *assemblages urbains qui opèrent hors du contrôle habituel de l'Etat* » entraînées par tout une série de processus économiques, politiques et culturels imbriqués, est l'expression la plus visible de dynamiques multi-dimensionnelles et entremêlées. Cela va des phénomènes mondiaux liés aux développements géographiques inégaux à des logiques locales de domination politique et d'exclusion structurelle, ainsi qu'à la distribution inégale de ressources et de reconnaissance qui accompagne ces deux phénomènes (lien : Discrimination).

Les principaux défis auxquels ont à faire face les populations urbaines à faible revenu habitant dans ces zones touchent trois grands domaines :

Le terrain. Les habitations informelles sont souvent construites sur des terrains à hauts risques situés en marge des villes, officiellement impropres à la construction. Elles sont exposées à des risques comme la pollution, les inondations ou les glissements de terrain (lien : Catastrophe, Réduction des Risques de Catastrophe, Reconstruction). De plus, ces populations à très bas revenus n'ont la plupart du temps pas accès aux terrains salubres constructibles — leur statut résidentiel instable impliquant simultanément qu'elles sont constamment menacées d'expulsion, et « *qu'elles peuvent avoir du mal à trouver un emploi stable, et à avoir accès aux mécanismes de crédit et de financement* » (lien : Régime foncier).

Le logement. Les limites imposées par la mauvaise qualité structurelle des logements, et leur surpeuplement sont aussi importants que le manque de terrains salubres et constructibles. D'une part ces logements privent les populations qui y vivent du droit à un « *niveau de vie suffisant* », tel qu'il est formulé dans la Déclaration universelle des droits de l'Homme ; d'autre part ils peuvent les priver de l'accès à certaines opportunités, comme la liberté de développer des activités générant des revenus, ou l'avantage d'une adresse résidentielle — qui implique souvent, entre d'autres, la reconnaissance du droit de vote (lien : Discrimination).

Les infrastructures et les équipements. Comme ils sont officiellement définis comme « illégaux », « extra-légaux » ou « squats », les logements informels sont en grande partie exclus des programmes gouvernementaux concernant les services d'infrastructure essentiels (eau, assainissement) et secondaires (allant des transports aux services de garde d'enfants). Subséquemment, la distribution privée de tels services peut être considérée parmi les causes de pauvreté prolongée — les coûts relatifs à l'eau, à l'assainissement, à l'éducation, à la santé et aux transports représentant un fardeau supplémentaire pour les populations urbaines à très bas revenu.

Planification du développement urbain

Au cours des cinquante dernières années, toute une palette de stratégies d'intervention ont été élaborées pour gérer les composantes physiques et spatiales de la pauvreté urbaine et leurs relations avec les processus d'urbanisation informelle. On note également une évolution en termes de compréhension conceptuelle. Les pratiques de logement sauvage, qui étaient au départ qualifiées d'« *anormales ou illégales* », sont maintenant considérées comme « *des stratégies nécessaires socialement pour permettre aux populations pauvres de survivre* », et leurs habitants sont qualifiés de « *force positive centrale* » dans le processus d'amélioration de leur propre milieu de vie (lien : Cadres théoriques).

De telles transformations — dont le cours non-linéaire se reflète de façon évidente dans les manières coexistantes et/ou conflictuelles dont on nomme les habitations informelles — sont liées à la transformation des conceptions à la fois du « développement » et des interventions sur le cadre bâti dans le processus de développement urbain. D'une manière générale, les notions liées au « développement urbain » se sont peu à peu modifiées, partant de la phase de « modernisation » et de planification centralisée des années 1950, avec « *la mise à disposition, en parallèle, de tout ce qui est nécessaire à la vie citadine, des sites jusqu'aux services* » qui en faisait partie intégrante, jusqu'aux « *phases actuelles de la gestion urbaine, et aux efforts portés spécialement sur la réduction de la pauvreté comme objectif de plein droit* ». Dans le même temps, le rôle et le champ des interventions sur le cadre bâti ont été soumis eux aussi à des reformulations constantes. Née principalement d'un rejet radical de la planification moderniste des années 1960 et 1970, l'apparition relativement récente d'une « *urbanisation informelle en tant qu'objet d'analyse et champ d'action* » a fait avancer une critique globale des stratégies de transformation planifiée. Au bout du compte, ce processus a mené à questionner en profondeur dans quelle mesure les améliorations physiques ponctuelles de ces lieux d'habitations, et la mise à disposition de services peut influencer de façon positive la vie des populations urbaines à bas revenu sur le long terme.

De fait, les difficultés à effectuer des interventions importantes sur le cadre bâti dans le contexte de « logements informels » restent innombrables. Cependant, on peut affirmer qu'en s'éloignant des préoccupations purement formelles et techniques pour donner la priorité à un engagement critique tenant compte des dynamiques sociales qui sont intégrées dans la production d'espace urbain, on fait un premier pas vers des formes plus équitables de changements spatiaux dans les environnements urbains contemporains. Un engagement significatif auprès des habitants, et des contextes sociopolitiques complexes auxquels ils sont liées, peut potentiellement permettre la projection des interventions sur le cadre bâti, qui ne donnerait pas seulement une voix et une forme aux besoins et aux aspirations des résidents, mais soutiendrait également leur capacité à modifier leur propre cadre de vie, tant sur le plan physique que sociopolitique.

Ceci implique qu'un repositionnement majeur de l'expertise spécialisée soit effectué dans tous les secteurs et toutes les professions du cadre bâti en général, et dans les organisations professionnelles à but non lucratif comme ASF en particulier. Avec d'autres, Jeremy Till a proposé l'appellation d'« Agence spatiale » en vue d'élargir une définition de l'architecture, dans laquelle les experts en projet et planification *« ne sont pas des professionnels dans le sens protégé du terme, ou du moins ne tiennent pas à ce statut présumé. Ce sont plutôt des individus engagés dans le monde en tant qu'experts citoyens, travaillant avec les autres citoyens sur un pied d'égalité »* En d'autres termes, « l'agent spatial » tel que le définit Jeremy Till est *« une personne qui a une incidence sur le changement en favorisant l'autonomisation des autres, en leur permettant de s'engager dans leur environnement spatial d'une façon qui leur était auparavant inconnue ou qui ne leur avait jamais été offerte, leur apportant de nouvelles libertés et possibilités grâce à la reconfiguration de l'espace social »*.

Cette modification du rôle des « experts » — suggérant que les planificateurs et les concepteurs font partie d'un réseau plus large d'individus et de groupes, qui sont également impliqués dans la production de l'espace urbain — exige à son tour l'inclusion de toute une série de nouvelles connaissances et de moyens opérationnels dans la formation et la pratique des professionnels du cadre bâti. Vus sous cet angle, les textes qui suivent tentent d'interroger les frontières traditionnelles du professionnalisme face aux défis posés par le fait d'opérer dans le champ de ce qu'on appelle le « développement urbain ». En particulier, Il y a un besoin fondamental à encourager une attitude plus réfléchie envers la pratique (lien : Cadres théoriques), ainsi qu'une compréhension plus approfondie de la dialectique historique et matérielle qui façonne la ville (lien : Discrimination, Patrimoine, Régime foncier). Dans le même temps, il y a urgence à expérimenter les approches en réseau qui peuvent permettre de surmonter le caractère incomplet et les limites de l'« auteur » individuel de projets issu d'une seule discipline, et de placer les contributions professionnelles dans un cadre sociopolitique plus vaste (lien : Institutions et Partenariat, Travail d'Equipe). Enfin, il faut s'attaquer aux préjugés bien établis dans la pratique de toutes les disciplines liées au design, en se basant sur le développement d'approches participatives dans la pratique de l'architecture et de l'urbanisme, et sur la recherche critique de formes d'interventions plus réactives socialement. (lien : Participation, Approches durables).

1. Catastrophes, Réduction des risques et reconstruction

Liens

Contexte urbain ; Approches durables ; Régime foncier ; Discrimination ; Cadres théoriques ; Participation ; Phases de projet.

Objectifs de l'enseignement

Comprendre la corrélation entre les catastrophes, les vulnérabilités et les aléas naturels.

Comprendre l'équation de la Réduction des risques de catastrophe $D = H \times V$, et par là même l'importance de se concentrer sur les causes et les vulnérabilités.

Comprendre pourquoi les professionnels du cadre bâti ont un rôle important à jouer dans la Réduction des risques de catastrophe, comprendre les processus basiques de reconstruction et les acteurs qui y sont impliqués (les populations touchées, les autorités locales et nationales, les organisations nationales et internationales, etc.).

Présentation

Qu'est-ce qu'une catastrophe ?

Les aléas (inondations, séismes, glissements de terrain, tsunamis, etc.) sont des événements naturels, mais les catastrophes ne le sont pas. Ce concept a été souligné par l'ancien Secrétaire général des Nations unies, Kofi Annan, qui a ajouté que les aléas devenaient des catastrophes uniquement lorsque les vies et les moyens de subsistance des gens étaient touchés. Un aléa tel qu'un tremblement de terre peut en déclencher d'autres, comme des incendies, des glissements de terrain ou des tsunamis, ce qui augmente souvent les dommages causés par un seul aléa. Ceci est encore plus évident quand un aléa touche un contexte urbain, où la densité augmente la vulnérabilité des citoyens. (lien : Contexte urbain).

La potentialité pour qu'un aléa se transforme en catastrophe dépend de la façon dont la société qu'il touche est structurée. Les différents systèmes socio-économiques font que certaines personnes sont plus à risque que d'autres. Des variables comme le statut de l'occupant, la classe sociale, le sexe, l'âge, le groupe ethnique ou l'infirmité rendent certaines personnes plus vulnérables que d'autres aux aléas naturels (lien : Discrimination). Les catastrophes sont « *une interaction complexe entre un événement physique potentiellement nuisible (par exemple, les inondations, les sécheresses, les incendies, les séismes et les tempêtes) et la vulnérabilité d'une société donnée, de ses infrastructures, de son économie et de son environnement, qui sont déterminés par le comportement humain* ». Vues sous cet angle, les catastrophes naturelles devraient être qualifiées de « catastrophes non-naturelles ». Selon Bankoff, donc, « il n'existe pas de catastrophes naturelles ».

Mais : Catastrophe = Aléa x Vulnérabilité

« La vulnérabilité est un concept qui vient au départ des sciences sociales et a été introduit en réponse à une perception du risque de catastrophe totalement basée sur les aléas naturels dans les années 1970 ». Aujourd'hui, il existe un grand nombre de cadres théoriques différents (lien : Cadres théoriques) dans le contexte de la résilience à la catastrophe pour analyser la vulnérabilité, mettant en évidence différentes facettes. Au sein de l'ONU, l'ISDR (Stratégie Internationale de Prévention des Catastrophes) définit la vulnérabilité comme « les conditions déterminées pas des facteurs et des processus physiques, sociaux, économiques et environnementaux qui augmentent la prédisposition d'une communauté à subir les impacts des aléas ».

Approfondissant ce concept, Furedi décrit l'évolution dans la perception historique des catastrophes en trois grandes phases. Traditionnellement, les catastrophes étaient attribuées au surnaturel. Elles étaient considérées comme des « actes de Dieu ». Par la suite, le progrès de la science a modifié cette perception des catastrophes. Ils ont été vus de plus en plus comme des « Actes de la Nature ». Enfin, en des temps plus récents, beaucoup se sont mis à rendre responsables l'industrialisation, le progrès, la technologie, le risque fabriqué et l'arrogance humaine, créant une nouvelle vision de la catastrophe qui serait avant tout un « acte humain ».

Réduction des risques de catastrophe

Pour réduire de façon efficace les risques de catastrophe, il faut d'abord en comprendre les causes. Analyser les vulnérabilités et les capacités des communautés à faire face, grâce à des évaluations encourage le développement de stratégies efficace dans le domaine de la Réduction des risques de catastrophes (RRC). Idéalement, elles devraient, dans le contexte urbain, non seulement renforcer la structure des bâtiments et les infrastructures publiques à travers la planification urbaine, le zonage et l'arpentage géologique en vue des les rendre résilients à d'éventuels aléas, mais renforcer aussi les communautés elles-mêmes et améliorer leur capacité à faire face en cas d'aléa pour arriver à créer finalement des « communautés résilientes ».

L'ISDR définit la Réduction des risques de catastrophe comme « le concept et la pratique de la réduction des risques de catastrophe grâce à des efforts pour analyser et gérer leurs causes, notamment par une réduction de l'exposition aux risques, qui permet de réduire la vulnérabilité des personnes et des biens, la gestion rationnelle des terres et de l'environnement et l'amélioration de la préparation aux événements indésirables ».

On a de plus en plus de preuves des bénéfices économiques des programmes de réduction des risques de catastrophes. « Le FMI estime que le coût économique moyen pour une catastrophe de grande envergure était de plus de 5 % de PIB dans les pays à bas revenus entre 1997 et 2001 ». Cependant, les gouvernements peuvent encore trouver de bonnes raisons pour ne pas investir dans des approches de réduction des risques de catastrophe. Certaines savent qu'à la suite d'une catastrophe, les donateurs et les agences d'aide internationaux réagiront, et dans certains cas de façon très généreuse. La réduction des risques de catastrophe est également un processus très lent de caractère discret, et cela décourage malheureusement certains États à investir dans ce domaine, même si la communauté internationale et de l'aide humanitaire encourage de plus en plus la prévention. De nombreuses villes, telles Tokyo au Japon ou La Havane, à Cuba, ont prouvé les bénéfices qu'il y a à construire des communautés plus fortes en donnant la priorité à une politique de prévention des risques de catastrophe. Elles ont compris comment leur société fonctionne, et chacune à leur façon, elles ont adapté à leurs besoins des stratégies qui augmentent les capacités des communautés à faire face et à réduire les risques devant les catastrophes. Elles ont adopté des méthodes, telles que la construction d'abris, d'écoles et de bâtiments publics anticycloniques ; elles ont formé la population dans les écoles et dans les administrations pour créer une culture de la sécurité ; elles ont travaillé avec des organisations de terrain, tout en mettant en œuvre parallèlement des politiques adaptées au niveau national et régional. Ainsi, ces villes ont développé une approche préventive visant à définir des mesures de rétablissement avant même que la catastrophe n'ait frappé, en mobilisant les communautés, les gouvernements locaux et nationaux. Etablir des objectifs à court et long termes, fournir des orientations sur la façon de procéder et identifier les acteurs compétents sont des moyens de développer des pratiques efficaces de réduction des risques de catastrophes et devraient être intégrés à une approche participative (lien : Participation).

Les professionnels du cadre bâti ont un rôle important à jouer dans la réduction des risques de catastrophe. Leur impact sur les villes et sur la structure des bâtiments peut conduire à la réduction des vulnérabilités et au renforcement des mécanismes de défense des villes face à ces catastrophes. Pour réduire les risques dus aux aléas, tous les projets de développement doivent identifier les risques potentiels, les vulnérabilités, la capacité humaine et les ressources locales (lien : Approches durables) avant de mettre en place un cadre de prévention des risques de catastrophe, des plans pré ou

post-catastrophe et des plans d'atténuation de leurs effets (lien : Phases de projet).

Reconstruction

Il y a différentes étapes dans les mesures à prendre en cas de catastrophe, dans lesquelles la corrélation entre les actions pré et post catastrophe, ainsi que celles à long terme, sont interconnectées.

Le Pr Ian Davis, expert en Abri, Reconstruction et Réduction de risque de catastrophe, et auteur des première normes onusiennes sur « L'abri après une catastrophe », insiste sur le fait que les communautés locales, leurs capacités et leurs ressources (lien : Approches durables) sont souvent sous-évaluées et doivent être reconnues avant de mettre en place une réponse efficace à la catastrophe. Les concepts de « Reconstruire mieux », de « RRC » et le principe de « do not harm » (ne pas nuire) doivent tous se trouver au cœur des bons programmes de reconstruction.

Pour ce faire, une série d'évaluations est entreprise, et les agences ont mis en place leurs propres cadres pour comprendre le contexte dans lequel s'effectue leur travail (lien : Cycle de projet). Grâce à des évaluations, tant rapides que très détaillées et continues, les organisations sont capables d'identifier les plus vulnérables et travaillent avec les capacités locales pour établir des programmes de réponse aux catastrophes. Il y a des débats sur la division des responsabilités entre le secteur de l'abri et de la reconstruction, qui tend à fournir aux populations des solutions intermédiaires ou de long-terme, et les équipes de secours, qui ont pour tâche de fournir des biens de première nécessité (une aide non-alimentaire : tentes, couvertures et bâches). Ce dilemme conduit parfois à des situations de conflit entre les donateurs, à des partis-pris politiques et à d'autres obstacles à surmonter. Les professionnels du cadre bâti doivent aussi être conscients des défis de la responsabilité juridique de la reconstruction, des questions touchant au régime foncier (lien : Régime foncier) et des effets psychosociaux de leurs interventions (en limitant la victimisation des populations, et en encourageant des moyens de subsistance locaux, les initiatives d'entraide et l'innovation). Ainsi, dès le premier jour de leur implication dans un programme de réponse à une catastrophe ou à un projet de RRC, les professionnels doivent prendre en compte l'impact immédiat et sur le long terme de leurs interventions sur les vies des populations touchées.

L'expérience prouve que chaque contexte est unique et que les solutions peuvent varier pour répondre de façon appropriée aux besoins et aux possibilités offertes par le terrain. Le but ultime des secteurs de l'habitat et du développement est de lutter contre la pauvreté et de créer des communautés résilientes, reprenant ainsi l'approche de réduction des risques de catastrophe.

2. Discrimination

Liens

Cadres théoriques. Régime foncier. Participation. Contexte urbain.

Objectifs de l'enseignement

Comprendre le sens du terme « discrimination ».

Etre capable d'identifier différents types et formes de discrimination.

Tenter de déterminer si les interventions dans le domaine du cadre bâti permettent aux individus et aux communautés de surmonter les effets des pratiques et des réglementations discriminatoires.

Présentation

Qu'est-ce que la discrimination ?

La discrimination est avant tout un concept social, qui consiste littéralement en des opinions ou des actions partiales ou préjudiciables envers des individus ou des groupes vulnérables, basées sur leur appartenance à des catégories telles que la race, le sexe, l'âge, la classe sociale, le niveau de revenu, etc. Bien que de telles catégories soient partiellement basées sur les caractéristiques inhérentes des individus (par exemple, leur sexe biologique), le fait d'étiqueter et de catégoriser ainsi des individus, et d'encadrer et de représenter leurs identités et leurs rôles dans des institutions ou plus largement au sein de la société, est principalement le résultat de processus dialectiques culturels et politiques. Par exemple, « *la société assigne aux individus des catégories raciales (Blancs, Noirs, etc.) non pour des raisons scientifiques ou factuelles, mais pour des raisons d'opinion et d'expérience sociale. En d'autres mots, la façon dont les groupes raciaux sont définis est un processus social ; c'est une construction sociale.* » Les étiquettes et les récits utilisés par les groupes les plus influents d'une société pour démarquer et traiter les différentes catégories d'individus sont l'expression des relations de pouvoir du dominant envers les dominés qui est à la base de l'inégalité — et peut mener au déni de reconnaissance, à la stigmatisation et à l'exploitation des plus faibles, ainsi qu'à leur exclusion systématique des processus institutionnels de représentation et de prise de décision. La littérature a largement étudié les notions entrecroisées de discrimination, d'exclusion sociale, de ségrégation et d'inégalité, ainsi que leur impact sur les vies des individus et des communautés démunies¹. Le rôle des pratiques et des régulations discriminatoires dans le contexte de stratégies de réduction de la pauvreté urbaine a fait l'objet d'une étude intéressante menée par Hamdi, qui situe la « discrimination », dans le cadre du modèle des moyens de subsistance déterminé par Sanderson, comme l'une des principales sources de « barrières » bloquant l'accès aux ressources. De manière similaire, l'interprétation de la discrimination a été convoquée dans le sens de l'approche du concept de capacité d'Amartya Sen, et de son interprétation de la pauvreté comme étant une « privation de capacité ». Vus sous cet angle, la discrimination et les préjugés font partie des facteurs sociopolitiques clés menant au manque de liberté dont souffre les plus démunis de faire des activités utiles et de vivre une vie décente (lien : Cadres théoriques).

Afin de mieux comprendre cette notion, l'une des distinctions qui peut être utilisée pour clarifier la nature et la portée de la discrimination est la différenciation entre la discrimination entre les individus (verticale) et entre des groupes (horizontale). Une autre distinction potentiellement utile est celle de discrimination directe et indirecte. Quand, par exemple, des foyers dirigés par des femmes ou des personnes âgées se voient nier le droit de participer à un « programme de réaménagement

des bidonvilles», c'est un cas de discrimination active/directe, et cela s'applique à beaucoup des privations dont souffre les groupes vulnérables. Mais quand l'obstacle naît de processus sociopolitiques dans lesquels il n'y a pas de volonté délibérée d'exclure, on parle de discrimination indirecte. Un bon exemple est fourni par les individus en état de total dénuement incapables de contribuer aux « groupements d'épargne », et étant par là même exclus des processus d'amélioration — ce qui induit également une réduction des opportunités qui leurs sont offertes d'accéder à un logement décent et réduit aussi, par exemple, leur possibilité de créer une entreprise à domicile et par là même d'augmenter leur niveau de revenu. Bien que les discriminations directe et indirecte aient des effets identiques en terme d'exclusion et de privation, cette distinction subtile reste d'actualité, car elle peut être utile dans l'analyse des causes et la réponse politique.

La discrimination et le cadre bâti

« L'espace (social) est un produit (social) » (Henri Lefebvre)

Si l'accent mis sur la « discrimination » offre au moins un aperçu des fondements sociopolitiques de la pauvreté, il fournit également un outil d'analyse efficace pour étudier les processus sociaux complexes et les luttes de pouvoir qui sont en jeu dans la construction et le contrôle de l'espace (urbain) (lien : Contexte urbain, Régime foncier). Notre compréhension des pratiques et des processus d'exclusion dans le cadre bâti est basée sur l'idée que les structures spatiales sont simultanément l'outil et l'objectif des relations sociales. D'un autre côté, la définition de l'espace d'Henri Lefebvre, qui en fait un produit social, suggère que les environnements urbains sont des entités dynamiques plutôt que statiques — s'éloignant ainsi des objets statiques auxquels est habituellement rattachée l'architecture, et s'intégrant au cycle continu de la production spatiale. Vu sous cet angle, l'espace (urbain) fait partie « d'une séquence en évolution, sans début ni fin déterminés », à laquelle de multiples acteurs participent aux différents stades, chacun occupant des positions de pouvoir et des moyens différents (comme leur revenu ou leur genre) pour influencer le design, la planification, et l'élaboration des politiques. Mais cette définition met aussi l'accent sur l'espace en tant que « *façonneur actif de l'identité humaine et des événements de la vie* » — l'organisation spatiale de nos logements, de nos bâtiments, de nos espaces publics et de nos villes renforçant la nature des relations entre les genres, les âges et les classes à l'intérieur de la société. Nous déplaçant dans ce double cadre, l'accent mis sur la « discrimination » nous permet à la fois de déconstruire les politiques de construction spatiale dans la ville, et d'encourager des moyens de résister aux inégalités et de les renégocier en manipulant le cadre bâti.

Afin de fournir une ébauche de plan pour la manifestation et le traitement des pratiques discriminatoires/d'exclusion dans la production de l'espace urbain, nous pouvons nous inspirer de Larsson et esquisser trois grands thèmes de discrimination : les besoins et les priorités dans le design de l'espace ; l'accès au logement et aux services ; l'inclusion dans le processus de planification urbaine. Ces thèmes fournissent simultanément trois niveaux très différents pour interpréter le rôle potentiel des interventions de planification dans la lutte contre les composants spatiaux de la discrimination, de l'exclusion sociale et de la ségrégation. Le premier thème aborde les besoins d'individus et de groupes spécifiques dans l'aménagement de l'espace, et peut être compris dans le cadre des valeurs traditionnelles de l'aménagement, telle que la « convivialité ». Cela concerne, par exemple, les personnes handicapées qui ne peuvent accéder à certains bâtiments ou à certaines zones de la ville — ce qui a un impact, en autres, sur leurs chances de trouver un emploi, et ce qui peut, en conséquence, mener à d'autres manques (tels la malnutrition et l'absence de domicile fixe).

Cela nous conduit à un deuxième thème central de la discrimination, celui de l'« accessibilité » des biens matériels que sont le logement, la terre cultivable et les équipements collectifs, ainsi que les biens immatériels, tels que la garantie de maintien dans les lieux, les droits de propriété et d'héritage — ces derniers étant souvent refusé, par exemple, aux femmes non mariées (lien : Contexte urbain, Régime foncier).

Ces deux approches peuvent être incluses dans ce que Rios appelle un « modèle libéral » de citoyenneté par l'aménagement, dans lequel la priorité est donnée avant tout à des considérations fonctionnelles et utilitaires, et où « le droit à la ville » est compris en terme de quantité et d'accès aux biens.

Le troisième thème, plus radical, de la relation entre discrimination et cadre bâti concerne les questions de pluralisme et de « capacité à gouverner l'urbain », et l'inclusion active des motivations, des identités et des subjectivités de groupes non-hégémoniques dans le processus d'aménagement de l'espace urbain. Considéré à partir du modèle théorique de Sanderson sur les moyens de subsistance (lien : Cadres théoriques), ce thème est lié à la sphère des atouts politiques, qui consistent essentiellement dans l'opportunité pour les groupes marginalisés de réclamer de l'espace et le droit de

s'exprimer, et qui implique « *la capacité d'exprimer ses besoins, et au-delà de s'engager dans la gestion du lieu — d'être capable de peser sur les décisions qui influent sur votre bien-être* ». Vu sous cet angle, l'espace urbain peut être interprété comme une estrade sur lequel les exigences, les priorités et les aspirations, les croyances et les motivations de différents groupes peuvent être soit renforcées, soit contestées, et une arène où différents ensembles d'individus et de groupes peuvent trouver une façon d'organiser, d'ordonner et d'exposer leur coexistence. « *Les manifestations du pluralisme dans l'aménagement urbain mettent l'accent sur des processus temporels sur la forme urbaine, reconnaissant des revendications oppositionnelles, et respectant et négociant les différences dans l'expérience, la perception et le sens de l'espace* ». Cet aspect crucial de l'approche prenant en compte la discrimination dans les interventions de l'environnement bâti implique une modification totale du rôle des professionnels, et présente la pratique de l'aménagement et de la planification urbaine comme un levier permettant d'augmenter les possibilités qu'ont les citoyens d'influencer et de produire les processus qui donnent forme à leur propre espace de vie (lien : Participation).

3. Patrimoine

Lien

Contexte urbain. Approches durables. Participation. Catastrophes. RRC et reconstruction. Discrimination. Régime foncier. Participation.

Objectifs de l'enseignement

Comprendre le sens large du terme patrimoine et la différenciation entre patrimoine tangible et intangible.

Comprendre le patrimoine dans le contexte du développement, et les occasions qu'il offre en lien avec le territoire, les ressources et le transfert de connaissances.

Reconnaître l'importance culturelle et symbolique du patrimoine culturel, et comprendre comment il est menacé dans des scénarios de conflit.

Présentation

Qu'est-ce que le patrimoine ?

Le terme de patrimoine évoque un héritage qui nous a été transmis par les générations passées ; quelque chose que nous devons à notre tour transmettre aux générations futures — soit intactes, soit en y ayant apporté des améliorations. Cela implique aussi la responsabilité que nous avons de créer le patrimoine architectural de demain (lien : Approches durables). L'UNESCO a redéfini et élargi la définition du patrimoine deux fois pour y inclure à la fois le patrimoine tangible et intangible, et reconnaître le caractère indépendant de ces deux formes. A la Convention pour la protection du patrimoine mondial, culturel et naturel, qui s'est tenue à Paris le 16 novembre 1972, la priorité était mise sur le patrimoine culturel et naturel tangible :

Le patrimoine culturel était défini comme étant représenté par des monuments et des groupes de bâtiments ayant une valeur historique ou scientifique exceptionnelle, des sites ayant une valeur exceptionnelle sur le plan esthétique, ethnologique ou anthropologique. Les monuments sont les ouvrages d'architecture, les sculptures, les peintures ou les structures de nature archéologique. Les groupes de bâtiments incluent des bâtiments séparés ou reliés qui ont une valeur en raison de leur architecture, de leur homogénéité ou de leur place dans le paysage. Les sites peuvent comprendre des lieux créés par l'homme ou qui sont le résultat de travail de l'homme et de la nature, en incluant les sites archéologiques. Le patrimoine naturel inclut les particularités naturelles, les formations géologiques et physiographiques, et les sites naturels. Les particularités naturelles font référence à des formations physiques et biologiques ayant une valeur esthétique ou scientifique, les formations géologiques et physiographiques font référence aux habitats d'espèces animales ou végétales menacées ayant une valeur scientifique ou de conservation, et les sites naturels font référence à des zones délimitées ayant une valeur pour la science, la conservation ou de par leur beauté naturelle.

A la Convention pour la sauvegarde du patrimoine culturel intangible du 17 octobre 2003, le terme de patrimoine a été élargi pour y inclure le patrimoine culturel intangible : « *la tradition orale, les arts du spectacle, les pratiques sociales, les rituels, les événements festifs, la connaissance et les pratiques concernant la nature et l'univers ou les connaissances et le savoir-faire dans la production de l'artisanat traditionnel* ». Le patrimoine intangible se définit par les attributs suivants : traditionnel, contemporain et vivant à la fois ; inclusif, représentatif et communautaire. Il peut être inclusif en « *encourageant un sens de l'identité et de la responsabilité*

» et représentatif en cela qu'il « *se développe sur ses bases communautaires et dépend de ceux dont les connaissances liées à la tradition, au savoir-faire et aux coutumes sont transmises au reste de la communauté, de génération en génération, ou à d'autres communautés* ». Il est communautaire en cela qu'il ne peut être considéré comme patrimoine que s'il est reconnu par les communautés qui « *le créent, le maintiennent et le transmettent* » car « *sans leur reconnaissance, personne d'autre ne peut décider à leur place si une expression ou une pratique donnée constitue leur patrimoine* ».

Malgré cette différence entre le patrimoine tangible et intangible, l'interdépendance entre les deux est claire : « *le patrimoine matériel et tangible atteint sa pleine signification quand il se réfère à la connaissance et aux valeurs qui constituent son essence, et donnent du sens à leur production* ».

Patrimoine et développement

Le patrimoine et le développement ont entretenu des relations complexes par le passé, mais cela est en train d'évoluer. Comme le souligne Pierre Jacquet dans la préface de la 7^e édition de *Parole d'acteurs : patrimoine culturel et développement*, la combinaison de ces deux termes n'était pas courante dans le développement jusqu'à la fin des années 1990. Face aux défis du développement comme la faim et la pauvreté, la préservation du patrimoine était considérée comme un luxe. Un développement économique non maîtrisé avait conduit à voir un peu partout dans le monde des biens patrimoniaux rayés de la carte. La rentabilité à court-terme, une force majeure du développement standard, ne pouvait être remise en cause qu'avec le soutien d'« institutions internationales, du droit environnemental et de la diversité culturelle qui émerge lentement à ses côtés, ainsi que par le droit commercial et le droit des affaires. Le Sommet de Rio, en 1992, a marqué un tournant décisif, et l'utilisation du terme développement durable dans le rapport de la Commission Brundtland (lien : *Approches durables*), Notre avenir à tous a aidé à enclencher le changement nécessaire. La perception des peuples s'est modifiée et l'on a commencé à reconnaître que la sauvegarde et la valorisation du patrimoine pouvait contribuer au développement à long-terme et à la lutte contre la pauvreté. Dans leur quête de modernisation, certains pays avaient tourné le dos à leur patrimoine et perdu dans le même temps des stratégies d'adaptation traditionnelles. L'Agence Française de Développement (AFD) souligne le potentiel que le patrimoine peut apporter au développement à condition qu'il serve les intérêts de la population. Francesco Bandarin explore le concept d'identité en relation au patrimoine et au développement économique, et explique que si « *conserver des images du passé n'est certainement pas le seul moyen de résoudre les problèmes socio-économiques de la ville (...), cela peut jouer un rôle pivot dans la planification urbaine* » (liens : *Contexte urbain, Régime foncier*). « *Beaucoup de zones urbaines, à la fois dans les pays industrialisés et dans les pays en voie de développement, l'ont compris et sont en train de formuler de nouveaux modèles de développement basés sur la conservation de leur identité culturelle* ».

Face à la perte de stratégies d'adaptation traditionnelles, les interventions axées sur le terrain et les infrastructures de base pour les populations urbaines démunies sont essentielles. En explorant la réutilisation potentielle et les innovations des structures patrimoniales, particulièrement dans le contexte des zones urbaines très denses, on peut permettre aux bâtiments et aux sites patrimoniaux d'être simultanément conservés et utilisés.

Le consensus (lien : *Participation, Travail d'équipe*), l'apprentissage et une perspective à long-terme sont tous nécessaires dans la conservation du patrimoine culturel. Bandarin explique que l'éducation de tous ceux qui sont concernés, et particulièrement de ceux qui sont le plus touchés par le processus, est essentielle : « *donner un sens à l'identité culturelle et encourager la fierté de son identité culturelle est l'investissement le plus précieux qu'une ville puisse faire pour son avenir* ». Le projet de renouveau urbain de l'Aga Khan centré sur la tombe de Humayun à Delhi, en Inde, démontre comment le patrimoine peut être revitalisé pour s'intégrer au mode de vie des communautés et ne pas se contenter de seulement promouvoir le tourisme. La conservation de monuments et la réhabilitation d'espaces publics visent à restaurer son importance culturelle, historique et spirituelle et « *des mesures sont prises pour restaurer et revitaliser ces composants en les rendant viables dans un contexte contemporain* ».

Le tourisme peut être considéré comme « *la manifestation marchande du patrimoine culturel qui donne de l'importance au capital disponible des populations locales* » et dans lequel « *ce capital peut être physique (matériaux bruts), naturel (faune, flore, paysage) ou culturel* » (lien : *Approches durables*). Une approche du développement doit minimiser deux risques majeurs : d'une part l'épuisement des ressources naturelles et la destruction du patrimoine culturel tangible et intangible, de l'autre la dérive qui pourrait détériorer la situation économiques des communautés (hausse des prix, baisse de compétitivité économique). Depuis que la Banque mondiale a commencé à prendre en compte des paramètres culturels dans le processus de développement

économique à la fin des années 1990, celui-ci a été pensé à la fois dans le contexte social et dans le contexte culturel. Le développement non maîtrisé et l'épuisement des ressources naturelles ne sont pas les seuls dangers qui menacent le patrimoine. Les conflits en représentent un bien plus grand et impossible à surmonter. Dans certains cas « *comme en ex-Yougoslavie, en ex-URSS ou en Allemagne durant la Seconde Guerre mondiale, la destruction systématique des bâtiments ou des traditions constructives a constitué un moyen d'effacer à la fois de la mémoire collective et de leur présence dans un lieu particulier* ». Le terme « urbicide » est apparu au début des années 1990 sous la plume de Bogdan Bogdanovitch pour décrire le meurtre rituel de villes, un type particulier de violence organisé contre l'espace et le groupe ethnique y vivant. Ce qui caractérise les situations d'urbicide, comme à Mostar ou Sarajevo, dans la guerre des Balkans, c'est que des bâtiments importants du patrimoine culturel, tels que des bibliothèques et des édifices religieux sont particulièrement pris pour cible en raison de leur valeur patrimoniale.

4. Regime foncier

Liens

Contexte urbain. Discrimination. Catastrophes. RRC et reconstruction. Participation.

Objectifs de l'enseignement

- 1- Comprendre l'intérêt des politiques foncières et leur impact sur la vie des populations urbaines à bas revenu.
- 2- Être en mesure d'identifier les liens entre les politiques foncière, les cadres législatifs et institutionnels et les relations de pouvoir sous-jacentes qui règlent les processus et les produits de la planification urbaine.
- 3- Se faire une idée des outils qui peuvent être utilisés pour traiter des questions foncières dans le contexte d'une amélioration urbaine menée par la communauté.

Présentation

L'administration et la gestion des terres : affronter la complexité

Parmi tous les pays du Sud au sens large, l'expansion rapide des villes se poursuivant à un rythme soutenu, des vastes étendues de terre sont sous une pression énorme en vue du développement urbain. La planification urbaine est gravement touchée par ce processus — particulièrement en raison du nombre de recours croissants contre les décisions prises dans le domaine de la gestion et de l'allocation de ressources spatiales et environnementales, et du phénomène d'accaparement des terres, et de la spéculation et de l'exploitation foncières qui l'accompagnent (lien : Contexte urbain). Dans un tel contexte, la lutte des groupes à bas revenu pour obtenir un niveau de vie correct est de plus en plus « *une lutte pour la terre — soit pour obtenir un terrain sur lequel ils pourront construire, ou un droit d'occupation sur un terrain sur lequel ils vivent déjà* ».

L'administration et la gestion des terres est une discipline complexe tant dans le Sud que dans le Nord du globe. Elle ne peut pas être abordée seule, et doit être liée à de nombreux autres domaines du développement urbain. L'ouvrage *Villes en devenir* définit notamment douze points clés pour décrire et influencer les transformations en cours dans l'environnement urbain. L'un d'eux concerne « l'habitat et le terrain », et présente explicitement l'administration des terres comme un médium permettant de s'interroger sur l'impact social, économique, politique et environnemental des processus d'urbanisation contemporains. Cela met aussi l'accent sur la façon dont la contestation contre la gestion des terrains remet en question non seulement la façon dont les villes sont organisées spatialement, mais aussi et de façon plus importante, cela souligne les relations de pouvoir sous-jacentes façonnant les processus et les produits de la planification urbaine, et le développement sociétal en général.

Ces deux aspects (la concurrence croissante pour l'acquisition de terrains urbains et la complexité des relations de pouvoir se nouant au travers de dynamiques foncières) ont un impact énorme sur les vies des populations urbaines à bas revenu — tant en ce qui concerne leur droit d'accès aux ressources matérielles que leur liberté de façonner leur propre cadre de vie. En conséquence, l'obtention de droits foncières peut être considérée comme l'un des éléments principaux dans le processus plus large de revendication de leur droit à la ville.

La terre, le pouvoir, et les partis pris institutionnels et législatifs

Il est communément admis que la sécurité foncière réduit tant la vulnérabilité sociale qu'économique des populations à bas revenu. C'est un médium pour accéder à de nouveaux droits et développer de nouvelles libertés — et elle peut ainsi être regardée comme un moyen de réduire la pauvreté, encourager le développement économique et augmenter la stabilité sociale. Cependant, la plupart des populations pauvres qui habitent dans des « logements informels » n'ont pas accès à la propriété foncière, aux infrastructures et aux services. *« C'est une vie où les résidents sont sans cesse en butte à la discrimination en raison de leur lieu d'habitation ; quand on est un squatter, on est méprisé, ignoré, exploité — et chassé au bulldozer quand une agence gouvernementale convoite votre terrain, et que ce terrain a acquis une valeur suffisante pour que les intérêts immobiliers fassent pression en vue de sa « revalorisation » »* (lien : Discrimination).

La plupart des processus d'urbanisation touchant la vie des populations urbaines à bas revenu se passent en fait « en dehors du cadre légal » des normes établies et des réglementations en matière de planification urbaine. L'explication première de cette urbanisation « hors de la légalité » est le fossé existant entre le prix du logement légal le moins coûteux et ce qu'une grande partie de la population est susceptible de pouvoir payer. Dans le même temps, cependant, il est important de souligner que *« les systèmes d'accès à la propriété foncière dans les pays en voie de développement sont souvent informels, sans registres cadastraux détaillés ni titres de propriété. Ce qu'on appelle « squatter » se produit donc souvent sur des terrains qui n'ont pas de propriétaire clair et légitime »*. Ainsi, la pression sur la terre augmentant, et les réglementations qui encadrent son utilisation — déterminant par là même les frontières des domaines « légal » et « extra-légal » — étant une expression des cadres gouvernementaux, les autorités locales se retrouvent de plus en plus dans la position critique de devoir négocier entre des forces politiques et des intérêts économiques conflictuels, et se voient chargées de trouver des solutions stratégiques pour accommoder des voix et des programmes dissonants. On peut donc en conclure que dialoguer avec les structures politiques et institutionnelles locales et les (dés)équilibres de pouvoir est le premier pas vers l'établissement possible d'une réglementation foncière efficace favorable aux pauvres.

Cadres interprétatifs et outils opérationnels

Les projets fonciers sont complexes de par leur nature et ne sont pas autonomes. La plupart des projets concernant la propriété foncière sont souvent liés à un ou plusieurs autres buts, qu'ils soient matériels — comme la mise en place d'infrastructures (mobilité, assainissement), d'équipements publics (éducation, santé), et de services de base (eau, électricité) — ou immatériels, comme l'amélioration des systèmes fiscaux.

La menace majeure qui plane sur la propriété foncière vient des expulsions et des déplacements forcés. Au cours des dernières décennies, le problème foncier a été réglé en premier lieu en légalisant des titres de propriété et en faisant passer les résidents d'une situation d'« informalité » ou d'« extra-légalité » à l'obtention de garantie de sécurité d'occupation des logements, de droits temporaires sur le terrain et de titres de propriété collectifs. Aujourd'hui, cependant, beaucoup d'experts de la question s'accordent pour dire qu'une meilleure réponse aux problèmes fonciers serait de faire passer progressivement ces populations vers une situation de moyen terme entre le logement informel et les titres individuels légaux. En 2011, au 23^e Conseil d'administration d'ONU-Habitat, les Etats membres se sont engagés à *« promouvoir la sécurité d'occupation des logements pour toutes les couches de la société en reconnaissant et en respectant une pluralité de types d'occupation, en identifiant et en adoptant, de façon appropriée à chaque situation, des formes intermédiaires de contrats d'occupation, des formes alternatives d'administration foncière et de registres fonciers parallèlement aux systèmes conventionnels d'administration foncière, et d'intensifier les efforts pour réussir à établir la sécurité d'occupation dans des situations post-conflit ou post-catastrophe »* (lien : Catastrophe, RRC et reconstruction).

L'hypothèse de départ est que les options proposées par les régimes fonciers doivent être considérées comme un moyen permettant d'assurer la sécurité de l'accès aux logements, aux infrastructures et aux services plutôt que comme une fin en soi. En conséquence, les distinctions entre des systèmes d'occupation pérennes et non pérennes ont potentiellement plus d'impact sur la vie des populations urbaines à bas revenu et les protégeront plus efficacement contre l'expulsion que des systèmes légaux ou illégaux. *« Il convient d'envisager d'augmenter le type d'options proposées par les régimes fonciers, peut-être en adaptant les systèmes fonciers indigènes existants »*. De plus, une attention particulière doit être apportée au renforcement de l'accès à la terre et à la sécurité d'occupation des logements, qui va au-delà du simple droit à ne pas être expulsé, et s'accompagne de droits additionnels tels que le droit de louer ou de vendre un terrain, les droits d'héritage, qui sont souvent niés aux femmes (lien : Discrimination). Ces principes sont à la base du concept de « continuum de régime foncier

» ou « continuum des droits fonciers » que soutient l'ONU, dans le cadre duquel les professionnels du cadre bâti et les décideurs politiques sont invités à évaluer tous les types de systèmes et de sous-marchés fonciers de jure et de facto qui existent dans une ville. (Figure 1).

Le directeur général d'ONU-Habitat, Jorge Clos, identifie trois échelles principales pour comprendre et mesurer l'impact des réglementations foncières sur les pauvres en milieu urbain : la taille des logements, la taille des communautés et la taille de la ville et des institutions d'Etat. A travers ces échelles, il est clair que les réglementations foncières favorables aux pauvres doivent avant tout se concentrer sur la précarité foncière et sur des stratégies d'occupation progressives et évolutives incluant un vaste éventail de procédés différents pour assurer la pérennité de l'occupation — englobant conjointement les arrangements formels et informels, et s'étayant sur l'expérience et les capacités des résidents organisés pour négocier des solutions qui combleront le fossé entre le terrain dont ils ont besoin et ce qu'ils peuvent se permettre (lien : Participation).

5. Participation

Liens

Discrimination. Contexte urbain. Régime foncier

Objectifs de l'enseignement

Comprendre le contexte social et historique de la participation, sa définition et le rôle du facilitateur.

Identifier les outils et la méthodologie d'une approche participative.

Comprendre comment la planification de l'action communautaire peut tirer profit des outils qui permettront aux communautés de diriger leur propre développement.

Présentation

Définir la participation

Si la définition du dictionnaire lie la participation à l'idée d'engagement, la nature de cet engagement peut énormément varier. L'échelle de participation de Sherry Arnstein, qui commence par « manipulation » et finit par « contrôle citoyen »¹, date des années 1970, et tentait de faire réfléchir à la participation citoyenne dans trois programmes fédéraux : le renouveau urbain, la lutte contre la pauvreté et les villes modèles, aux Etats-Unis, à l'époque. Sherry Arnstein affirmait que si « *la participation des gouvernés à leur gouvernement est en théorie le fondement même de la démocratie* », la réalité était très différente quand ceci était recommandé par des groupes sociaux marginaux. Quand les communautés désavantagées à cette époque aux Etats-Unis (les Noirs, les Mexicains-Américains, les Portoricains, les Indiens, les Eskimos et les Blancs) définissaient la participation comme la « redistribution du pouvoir » ils se sont heurtés à des oppositions de nature raciale, ethnique, idéologique et politique » (lien : Discrimination).

La participation concerne à la fois le pouvoir et les droits. La « redistribution du pouvoir » permet aux groupes marginalisés de participer aux processus politiques et économiques et d'être délibérément inclus dans la façon dont l'information est partagée et les politiques et les objectifs à atteindre sont déterminés. Tandis que lier la participation à la citoyenneté « *refonde la participation comme un droit, pas simplement une invitation offerte à être des bénéficiaires du développement* ». Le rôle de la participation dans les partenariats et la gouvernance est donc extrêmement important. Les partenariats ne peuvent pas être durables sans participation puisqu'ils exigent une coopération « *pour forger des alliances verticales avec les autres autorités et horizontales avec la vôtre, ce qui avec le temps peut influencer la politique en général ou les décisions prises et ce qui peut les renforcer et les transformer toutes deux.* » La Planification de l'Action Communautaire (cf. section infra) équilibre la participation, les partenariats et la gouvernance pour représenter une approche durable au développement.

Aujourd'hui, près d'un milliard d'êtres humains, 1/6e de la population mondiale, vit dans des logements informels : la majorité se trouvent dans des pays en voie de développement (lien : Contexte urbain, Registre foncier). Des changements dans l'approche des politiques de logement pour les populations à bas revenu, allant de la « fourniture » au « soutien », ont modifié le rôle des architectes dans leur pratique⁶. Tovivitch décrit trois rôles potentiels pour les architectes qui travaillent « pour » et « avec » les populations urbaines pauvres. Ce sont les suivants : fournisseur, soutien et catalyseur. « Le fournisseur dessine la structure de base, le soutien permet son émergence spontanée, le catalyseur encourage les petits changements qui peuvent être développés ». En plus de repenser leur propre rôle en tant que professionnels du cadre bâti,

Hamdi suggère comme essentielle le passage d'un mode de pensée mettant en avant le travail avec la « communauté » à celui s'adjoignant les « parties prenantes ».

Le message principal d'Arnstein et des autres spécialistes de cette question est que la participation va beaucoup plus loin qu'une simple consultation et exige la transparence, et un désir de s'engager. Dans le cas d'un architecte, il/elle n'a pas besoin d'abandonner son savoir-faire, mais doit réfléchir à la façon de les utiliser comme un serviteur ou un interprète. Cela peut transformer la marchandise architecture d'une compétence privée à une « ressource sociale », donnant le droit aux gens « d'exiger beaucoup d'elle ». Le rôle de l'architecte doit évoluer de celui de fournisseur à celui de soutien ou de catalyseur, afin de faciliter des processus de construction inclusifs dans les endroits où les changements sont rapides et les ressources rares.

Les outils de l'engagement

Il existe de nombreuses méthodes inclusives, participatives et responsabilisantes pour travailler efficacement au sein d'une communauté en vue de réduire la pauvreté et d'augmenter les capacités de la communauté. L'évaluation participative rapide (EPR) est l'une des façons de travailler au sein d'une collectivité, où les études sont abandonnées au profit des discussions collaboratives et de la représentation des idées sous forme de schéma. Si cette méthode vient au départ des recherches menées dans les communautés rurales et agricoles, ses outils ont été transposés en milieu urbain. Dans les contextes urbains, définir la communauté, comprendre l'échelle et affronter la complexité institutionnelle sont des questions plus importantes et doivent être prises en considération lorsqu'on développe les approches participatives.

L'EPR a été développée à partir de et parallèlement à l'évaluation rurale participative, l'évaluation rurale rapide et l'apprentissage en action, et si toutes ces méthodes ont des différences claires, elles ont en commun un revirement « *de la chose imposée d'en haut à l'initiative partant du bas, de la standardisation centralisée à la diversité locale, enfin du projet dessiné au processus d'apprentissage* ». Des cartes peuvent être dressées avec l'implication des communautés, pour localiser les populations, les familles et les ressources, et réfléchir à la densité, la topographie, la géographie et les ressources.

Le processus décrit par Chambers comme « passer le relais », est le premier pas pour construire une relation de confiance quand on travaille avec une communauté. Ce faisant, l'information qui est générée est partagée, et non extraite, et on peut trouver les réponses à des questions qu'on n'aurait jamais pensé à poser dans un autre contexte. Hamdi explique qu'il y a de nombreux outils pour collecter les ressources d'une communauté, qui peuvent identifier « *tout le capital ou les talents sur place* ». Il note que « *la plupart de ce travail de collecte des ressources peut être fait par la communauté elle-même, pour puiser des connaissances et des informations, mais aussi pour tenter de comprendre ce qu'elles considèrent comme des ressources et ce qui n'en sont pas...* ». « *La cartographie, les promenades, les modèles d'études et les jeux de rôle génèrent des connaissances et confrontent les différences, ce qui constitue un prélude important pour engager les gens dans la conception, la mise en œuvre et la gestion de programmes.* »

La planification de l'action communautaire

Hamdi examine la planification de l'action communautaire (PAC) et la planification d'action stratégique (PAS) en tant qu'approches qui « *donnent un but à la pratique au-delà du travail pratique lui-même, et permettent une implication en vue d'un changement structurel et pas uniquement correctif, dans les intérêts d'un développement durable* ». Il compte quatre séries d'actions vitales à une bonne pratique du développement, et par là même essentielles à la fois à la PAC et à la PAS. Ce sont : fournir, faciliter, encourager la capacité de s'adapter au changement et de le maintenir. Ces différents points définissent les rôles et les responsabilités des facilitateurs et comment ils peuvent trouver un équilibre approprié entre le leadership et la participation. La planification de l'action communautaire peut prendre la forme d'un atelier actif et intensif basé sur la communauté, ce qui encourage les communautés à prendre en charge leur propre développement. Cela peut être court et intensif, sur des périodes de deux à cinq jours, permettant aux groupes de concevoir, mettre en œuvre et diriger leurs propres plans d'utilisation des terres et commencer à élaborer une politique. Ce type de planification est fondé sur une méthodologie participative et met en avant les outils pour progresser vers un plan de développement qui identifie les problèmes et étudie les stratégies potentielles et le programme d'action. Hamdi suggère de « réfléchir à rebours » pour s'adapter à la planification prospective, qui s'inspire « *des idéaux, des habitudes, des croyances traditionnelles et des leçons de la vie quotidienne pour guider les conduites et les politiques à l'échelle mondiale* ».

6. Institutions et partenariats

Liens

Phases de projets. Participation.

Objectifs de l'enseignement

Comprendre ce qu'est un partenariat, et qui sont les acteurs centraux.

S'informer sur les partenariats dans le contexte du développement international et de la pauvreté urbaine.

Reconnaître le potentiel, les limites et les défis des partenariats.

Acquérir une compréhension des connaissances clés nécessaire pour travailler en partenariat.

Présentation

Qu'est-ce que le partenariat ?

Le terme de partenariat a pris une place centrale dans le discours sur le développement international, et a été décrit en conséquence de cela par certains comme « sur-utilisé et sous-examiné ». La définition traditionnelle du dictionnaire : « Relation contractuelle entre deux ou plusieurs personnes portant sur des activités conjointes en vue d'en tirer profit, chacun ayant une responsabilité dans les pertes et le droit de partager les profits » est toujours pertinente aujourd'hui dans le discours sur le développement, même s'il peut être plus approprié de remplacer « activités » par « initiative de développement » et « profits » par « atteinte d'objectifs communs ». Le Département britannique du développement international (DFID) et l'International Business Leaders Forum (IBLF) insistent tous deux dans leur définition du terme sur l'engagement des deux parties à travailler ensemble pour remplir une obligation qui leur incombe ou effectuer une tâche spécifique en engageant des ressources en ce sens et en « partageant les risques aussi bien que les profits ». L'impulsion pour créer un partenariat est donc exprimée comme la poursuite d'un but commun, et la reconnaissance de « la valeur ajoutée apportée par un travail en commun de façon collaborative ».

Ces dernières années, l'idée d'« alliance intersectorielle » d'individus, de groupes et d'organisations a été présentée comme le meilleur moyen d'aborder les défis du développement les plus pressants. Elle se manifeste sous la forme d'une relation entre le secteur public, les entreprises et la société civile, le secteur public donnant la primauté aux droits, les entreprises au profit et la société civile aux valeurs.

Si les alliances tri-sectorielles de ce type offrent potentiellement des solutions nouvelles et innovantes pour lutter contre la pauvreté urbaine, des alliances peuvent aussi être conclues entre membres d'un même secteur. Cela peut comprendre les organisations qui opèrent dans seulement deux des trois secteurs cités plus haut, comme par exemple les partenariats ONG-entreprises ; les partenariats public-privé et les partenariats entre les agences gouvernementales et les ONG ; et ce qu'on définit comme les partenariats multi-acteurs, qui impliquent des partenaires de secteurs, groupes et milieux très variés.

Les partenariats dans le contexte du développement international

La conférence des Nations unies sur l'environnement et le développement — le Sommet de la Terre de Rio, en 1992 — « a placé les partenariats entre les gouvernements, le secteur privé et la société civile comme un élément central pour parvenir à un développement mondial durable ». Cela a marqué une réorientation dans les programmes de développement ; reconnaissant que si la mondialisation offrait des pistes prometteuses pour encourager la croissance et réduire la pauvreté, des initiatives particulières étaient nécessaires pour s'assurer que les populations les plus pauvres en partageraient de façon adéquate les opportunités et les bénéfices.

Dans le contexte du développement international, la « société civile » peut être représentée par des Organisations Non Gouvernementales (ONG) du Nord et du Sud. Les partenariats entre le Nord et le Sud sont considérés soit comme un moyen « de permettre une utilisation plus efficace de faibles ressources », d'augmenter la durabilité et d'améliorer la participation des bénéficiaires, soit ils sont critiqués comme une tentative du Nord d'imposer ses idées pour « établir une légitimité pour ses opérations dans le Sud ».

Le partenariat et la pauvreté urbaine

Les programmes de développement des années 1960 se concentraient sur l'aide aux nouveaux États indépendants dans le « Sud », mais en raison « des faiblesses constatées des États nationaux pour développer leurs pays de façon suffisamment rapide ou efficace », les organisations donatrices ont commencé à gérer les projets directement.

Dans les années 1980, des programmes d'ajustements structurels ont été mis en place par le Fonds Monétaire International (FMI) pour retirer le contrôle gouvernemental sur les services et augmenter la compétition commerciale. « Les autorités publiques ont échoué à répondre au besoin des populations pauvres, et le succès de certains projets d'auto développement a fait que les ONG ont été considérées comme des alternatives, ou même à des substituts des autorités étatiques ». Les partenariats entre les ONG, les organisations communautaires et les gouvernements locaux ont commencé à émerger pour promouvoir la réduction de la pauvreté urbaine.

Le partenariat dans le contexte d'une réponse à une catastrophe

Dans le contexte d'une réponse à une catastrophe (lien : Catastrophes, RRC et reconstruction), l'approche par groupes sectoriels (cluster approach) a été développée pour coordonner les efforts des organismes opérant dans le cadre de situations d'urgence humanitaires, pour éviter « les réponses humanitaires ad hoc, imprévisibles, avec d'inévitables lacunes dans les capacités de mises en œuvre » et au contraire « renforcer la préparation et les capacités techniques à l'échelle du système (...) en établissant des mécanismes prévisibles de direction et de responsabilité dans tous les principaux domaines d'intervention humanitaire ». Pour ce faire, les domaines d'activité ont été répartis en neuf secteurs — avec pour chacun un chef de groupe qui coordonne les normes et les orientations politiques, renforce les capacités d'intervention et le soutien opérationnel. Renforcer les partenariats entre les ONG, les organisations internationales, la Croix rouge et le Croissant rouge et les agences onusiennes est un élément essentiel de cette approche, pour impliquer tous les acteurs humanitaires dans « un processus de collaboration et d'intégration centré sur des domaines d'intérêt commun ».

Le potentiel, les limites et les enjeux du partenariat

Alors que le partenariat est fondé sur l'idée que « seule une collaboration intersectorielle étendue et approfondie peut assurer que les initiatives de développement durable soient suffisamment imaginatives, cohérentes et intégrées pour réduire les problèmes les plus insurmontables », ces collaborations ont été critiquées comme étant « des phases d'expérimentation politique » servant à légitimer l'intervention incessante de l'Ouest dans les pays en voie de développement et « un ordre économique mondial néolibéral qui inhibe le développement ». L'utilisation de termes comme « aide » et « bénéficiaires », et la distinction entre pays « développés » et « en voie de développement », pays du « Nord » et du « Sud » ne fait qu'exacerber un peu plus le problème.

Certains soutiennent que la réalité des partenariats peut être cachée derrière le « blanchiment écologique » (green washing) pratiqué par les entreprises et les médias : « le phénomène de sociétés socialement et écologiquement nuisibles tentant de conserver et d'étendre leurs marchés et se posant comme des amis de l'environnement et des leaders dans la lutte contre la pauvreté ». La réalité inclut l'affaiblissement de l'Etat, les gouvernements se tournant vers le secteur privé pour financer leurs projets, le manque de gouvernance et de responsabilisation des programmes et la marginalisation des organisations syndicales. Les partenariats encouragent potentiellement la participation (lien : Participation), mais pour ce faire, elles doivent associer les acteurs concernés aux principaux processus décisionnels à un stade précoce de la mise en place du partenariat. Un effort particulier doit être fourni pour éviter la poursuite de la marginalisation de groupes déjà exclus en faisant de ceux –ci des partenaires des projets (lien : Discrimination).

A un niveau pratique, il est aussi important de comprendre qu'il n'est pas facile d'établir une collaboration entre divers secteurs et organisations. Un engagement fort, du temps et de l'énergie sont indispensables pour réussir à combiner les différentes approches, les différentes ressources et les différents styles.

Les compétences et les principes fondamentaux pour travailler ensemble

Tennyson souligne que pour qu'un partenariat réussisse, tous les partenaires doivent se mettre d'accord sur une série de principes directeurs qui doivent être formulés dans le processus de mise en place du partenariat. Elle considère que les principes centraux sont l'« équité », le droit de tous les partenaires à participer et la reconnaissance des ressources qu'ils apportent au partenariat, la « transparence », qui est cruciale pour la responsabilité à l'égard des donateurs et des parties prenantes et le « bénéfice mutuel » i.e. un partenariat qui bénéficie à tous les partenaires individuellement et collectivement. Les partenariats exigent aussi une série de compétences dans lesquelles leurs membres doivent envisager d'investir. Ceci inclut : la communication, la négociation, la médiation, la résolution de conflits et des compétences en matière de suivi et d'évaluation qui seront mises à profit tout au long du partenariat. Tennyson a aussi recensé le « courtage », dans lequel un individu ou une organisation travaille comme intermédiaire entre des partenaires, comme une compétence partenariale essentielle.

Il est aussi utile de considérer le partenariat comme opérant à l'intérieur d'un cycle (lien : Phases de projet) et de consacrer suffisamment de temps à chaque étape du processus. Différents acteurs interviendront aux différents stades du projet de développement, qui sont : l'identification (première approche du projet), la formulation (permettant à tous les acteurs impliqués d'avoir une vision globale du projet), l'exécution (important pour élaborer un plan de mise en œuvre avec les organisations locales) et la réalisation.

7. Phases de projet

Objectifs de l'enseignement

Comprendre et reconnaître les cycles de vie d'un projet.

Comprendre la logique et les principes en jeu dans la construction d'un cadre logique et sa terminologie usuelle.

Etre capable de développer une matrice de cadre logique.

Présentation

Le cycle d'un projet

« Un programme ou un projet est décrit comme un cycle car il consiste en une série de phases interdépendantes, ou d'étapes, dont l'une mène à l'autre, et qui interagissent mutuellement. Ces phases peuvent avoir des noms différents et être sujettes à des interprétations variées, selon l'acteur ou les agences de développement y participant.

Un 'Programme' est un ensemble organisé d'activités, de projets, de processus ou de services visant à remplir des objectifs spécifiques. Il établit des priorités pour l'intervention, détermine les projets et les places dans un ordre particulier, définit le cadre institutionnel et attribue les ressources qui seront utilisées.

Un 'Projet' est une intervention composée d'une série d'activités planifiées, interdépendantes, destinée à atteindre des objectifs définis dans le cadre d'un budget et sur une période de temps donnés. Généralement, les projets font partie d'un programme ou d'un sous-programme.

On mentionne en général les phases suivantes d'un 'programme/cycle de projet'.

Identification. Cette étape correspond au moment où les fondements du projet sont mis en place. Quels problèmes doivent être résolus ? Qui cela touche-t-il ? A quoi ressemblera la situation améliorée résultant du projet ? Quelle est la probabilité d'arriver à le réaliser ?

Conception/Formulation. Les actions du projet sont structurées et formalisées, en définissant les caractères et les éléments spécifiques de chacune. Autant que possible, des décisions doivent être prises quant aux ressources nécessaires (en les exprimant concrètement dans un budget) et un échéancier liant les ressources et les activités nécessaires au projet doit être établi. Cet échéancier deviendra plus tard un calendrier. Il est important que les personnes impliquées dans l'identification et/ou la formulation des projets soient suffisamment renseignées sur le contexte politique, sectoriel et institutionnel dans lequel ils effectuent leur travail. La portée et la profondeur de cette analyse préliminaire dépendra principalement de la quantité d'informations déjà disponibles, et de leur qualité.

Exécution et suivi. Cette étape correspond au moment où le programme ou le projet est vraiment mis en œuvre pour atteindre les objectifs définis. Le suivi se fait tout au long du projet en liaison avec le processus d'exécution.

Evaluation. L'analyse des effets et des impacts qu'a réussi à produire le programme ou le projet durant la phase d'exécution peut mettre en évidence le besoin de rediriger le projet ou d'établir une liste de recommandations qui seront utiles à des programmes ou projets similaires dans l'avenir.

L'analyse du cadre logique

L'analyse du cadre logique ou approche du cadre logique (ACL), connue aussi sous le nom de Planification de projet orienté ou Planification par Objectif, est un processus analytique visant à structurer et standardiser l'analyse d'une idée de projet ou de programme. Il faut distinguer l'ACL, qui est un « processus » impliquant une analyse des bénéficiaires, des problèmes, des objectifs et des choix stratégiques, et la matrice du cadre logique, souvent appelée cadre logique, qui décrit le « produit » du processus ACL.

La terminologie du cadre logique varie selon les agences donatrices, et il est donc important de ne pas être trop sourcilieux sur cette question, mais plutôt de comprendre la logique et les principes impliqués dans sa mise en place.

La matrice du cadre logique résume les résultats de tout le processus, et présente en raccourci l'ensemble du projet. Elle permet d'avoir une approche structurée, logique pour définir les priorités, et déterminer le but et les résultats recherchés par le projet. Elle crée aussi la base qui permet de déterminer le calendrier, le budget, le suivi et l'évaluation de l'impact, de l'efficacité, de l'efficience et de la pertinence d'un projet.

L'ACL a été développée à la fin des années 1960 et a été adoptée en tant qu'outil de planification et de gestion de projet par la plupart des agences gouvernementales d'aide au développement. Une bonne compréhension des principes de l'ACL est donc essentielle, lorsqu'on développe un projet pour trouver des fonds et des donateurs. Les cadres logiques étant utilisés par un grand nombre d'ONG et d'agences gouvernementales d'aide au développement, elles fournissent une terminologie commune lors de la discussion des projets.

L'ACL est utilisée durant la phase de Définition/Identification pour aider à l'analyse de la situation existante, étudier la pertinence du projet et définir les stratégies potentielles. Durant la phase de Conception/Formulation, elle fournit un cadre pour établir un plan de projet approprié avec des objectifs clairs, des résultats mesurables, et une stratégie de gestion des risques. Ensuite, durant la mise en œuvre, le cadre logique fournit un outil de gestion clé pour aider à la planification et la budgétisation du travail. Dans la phase Analyse/Adaptation/Evaluation, elle fournit les bases du suivi et de l'évaluation de la performance et de l'impact du projet.

Dresser un cadre logique comprend deux étapes majeures : celle de la Description (analyse) et celle de la Conception (planification).

L'étape de Description est constituée de quatre éléments :

L'analyse des parties prenantes : l'identification et la description des parties prenantes potentielles. Il s'agit des priorités des populations : on suppose en l'espèce que les différents groupes ont des problèmes, des capacités et des intérêts différents et que ceux-ci doivent être explicitement compris et reconnus. La participation des parties prenantes peut aider à construire un projet dans lequel tous ceux qui sont impliqués partagent les mêmes idées sur la direction du projet et sur les raisons pour lesquelles ces activités sont nécessaires (lien : Participation).

L'analyse des problèmes : l'identification des problèmes clés d'une situation existante, les contraintes et les opportunités, et les relations de cause à effet.

L'analyse des objectifs : l'élaboration de solutions pour les problèmes identifiés et leurs relations potentielles.

L'analyse stratégique : la sélection de la stratégie la plus appropriée pour atteindre le but défini.

Durant la phase de Conception, les résultats des analyses sont traduits en une stratégie pratique, prête à être mise en œuvre. Cette phase de planification inclut :

La préparation de la matrice de cadre logique — qui nécessitera d'autres analyses plus poussées, des débats et des affinements d'idées développées durant les premières analyses.

L'élaboration de plans de travail.

La définition des besoins en ressources et la préparation du budget du projet.

La matrice du cadre logique ne doit donc pas être considérée comme une fin en soi, mais plutôt comme un outil : sa qualité dépend de l'expérience de terrain et des capacités d'analyse des gens qui la créent et l'utilisent durant le cycle de projet. Si elle est bien menée et mise à jour régulièrement, elle favorise la réflexion au sein de l'institution chargée de la mise en place du projet, sert de signal d'alarme avant que les choses ne tournent mal, et permet de prendre des mesures correctives ; elle améliore le suivi et les comptes-rendu du projet, facilite et améliore son évaluation, tant interne qu'externe.

8. Approches durables

Liens

Participation ; Contexte urbain ; Cadres théoriques ; Partenariats institutionnels ; Phases de projets.

Objectifs de l'enseignement

Comprendre ce que veut dire « développement durable » dans le cadre du lien entre les durabilités écologique, économique, et sociale ;

Comprendre le rôle des professionnels du cadre bâti comme facilitateurs des processus durables plutôt que comme fournisseurs de solutions durables ;

Avoir une compréhension des critères et des outils qui peuvent permettre d'identifier les compétences locales, les matériaux et les technologies qui peuvent être encouragés et utilisés.

Présentation

Qu'est-ce que le développement durable ?

Le discours actuel sur l'architecture et l'aménagement est saturé de termes liés à la « durabilité ». Le nombre sans cesse croissant de publications sur ce sujet témoigne de l'émergence de nouvelles questions liées à la sensibilisation aux problèmes environnementaux dans l'imaginaire de la discipline. Dans le même temps, cependant, le concept de « durabilité » a souvent été réduit à ses aspects écologiques et environnementaux, menant ainsi à un affaiblissement de l'impact potentiel de la notion sur le cadre bâti, et encourageant les entreprises à l'utiliser dans un but de profit financier en utilisant les solutions techniques comme moteur.

La définition la plus courante du « développement durable » est celle avancée par le Brundtland Report en 1987, qui s'inspirait du célèbre rapport du Club de Rome, *The Limits to Growth*. La commission Brundtland a défini le développement durable comme « *la capacité de rendre le développement durable — de s'assurer qu'il répond aux besoins du présent sans compromettre la capacité des générations futures à répondre à leurs propres besoins* ». Cette formulation controversée, quoiqu'aujourd'hui emblématique du développement durable a servi de base à de nombreux réajustements du concept à travers plusieurs conventions, traités et déclarations de l'ONU, dont la Sommet de la Terre de l'ONU de 1992 (et la Déclaration de Rio et l'Agenda 21 qui l'ont suivi) ainsi que le Sommet mondial de 2002 sur le développement durable, « *qui a marqué une avancée dans la définition standard avec ses trois piliers largement utilisés : l'économique, le social et l'environnemental* ». L'adoption de ce cadre triple pour la durabilité, incluant les aspects économiques, sociaux et environnementaux, exige en fait une modification drastique du rôle des architectes (et des professions du cadre bâti en général), qui doivent passer du rôle de fournisseurs de « solutions durables » à celui de facilitateurs de « processus durables » (lien : Participation).

La durabilité, les technologies de construction et la construction sociale de l'habitat

En se basant sur les trois piliers de la durabilité, le mécanisme de livraison tout comme le produit livré doivent intégrer une implication accrue des utilisateurs pour satisfaire leurs besoins. La fourniture institutionnelle à grande échelle de lotissements de viabilisés et d'aménagements de logements standardisés n'est pas capable de s'adapter suffisamment pour permettre cette implication. Cela a conduit à la promotion de stratégies de logement appelées diversement : progressives, auto construction ou mise en capacité. Ces stratégies s'appuyaient principalement sur l'expérience et les concepts développés par John Turner et plus tard développé par d'autres praticiens et théoriciens, pour qui la conception et la technologie sont compris comme des outils (potentiels) de responsabilisation. *« Dans ce cadre, l'Etat et les professionnels privés, comme les architectes et les ingénieurs, agissent comme des facilitateurs, ce qui produit un changement dans le mode de pensée qui valorise l'expérience et le savoir-faire local par rapport à des formes de connaissance technocratiques et professionnelles ».*

L'idée de base du logement « progressif », c'est-à-dire petit à petit, est que les logements informels émergent en grande part *« d'une accumulation d'actions ascendantes portées par un champ d'opportunités dans les domaines spatial, économique, social et politique. »* Bien que ces processus soient souvent « informels » ou « extra-légaux », ils ne sont ni accidentels ni chaotiques. Ils sont plutôt une expression de l'ingéniosité et de la « flexibilité entrepreneuriale » des habitants, dont la sophistication et la durabilité intrinsèque proviennent *« de nombreuses années d'essais et d'erreurs, et de l'incapacité de la pauvreté à tolérer le gâchis ».* En se basant sur de telles réflexions, on peut conclure que les interventions du cadre bâti doivent reconnaître les pauvres comme des acteurs centraux du développement urbain et comprendre la logique fragmentaire des constructions des implantations informelles comme une partie de la réponse du logement durable plutôt que comme un problème.

L'une des critiques courantes du logement auto-construit est qu'il est ni compatible avec les stratégies de planification à long-terme, ni adapté pour créer les logements à haute densité nécessaires pour faire face à la pression démographique des villes ayant la croissance la plus rapide de la planète (lien : Contexte urbain). Cependant, un nombre croissant de preuves contredit cette assertion. Parmi elles, la récente étude menée par une équipe de chercheurs de l'Institut International pour l'Environnement et le Développement (IIED) dirigée par Arif Hasan sur la densité des logements à Karachi. Cette étude s'est concentrée sur le rôle potentiel de l'expérimentation de technologies provenant de la construction de logements fragmentaires, auto construits et autogérés dans le cadre d'un plan d'aménagement plus grand.

La définition de la durabilité ayant évolué jusqu'à inclure les aspects économiques et sociaux, d'autres nombreuses considérations comme la capacité des habitants de satisfaire leurs besoins, les moyens de subsistance des résidents et leur sécurité sont devenus aussi importantes que les solutions techniques pour l'enveloppe du bâtiment (lien : Cadre théorique). Bien que les solutions techniques durables aient encore un rôle essentiel à jouer, elles ne peuvent plus être appréciées de façon isolée. Ces changements ont été qualifiés de « technologies appropriées et appropriables » développées entre autres par le programme de recherche CYTED en Amérique latine (Ciencia y Tecnología para el Desarrollo). Ce travail se basait sur des expériences récentes comme le travail mené par Usina avec des communautés à bas revenu de Sao Paulo, qui plaçait de façon très claire les solutions techniques pour le logement et les services à l'intérieur d'un cadre défini par la participation de la population, l'accessibilité financière, un processus flexible de livraison et un système de bonne gouvernance et de transparence.

Vers la pratique

Un grand nombre d'outils et de processus peuvent potentiellement créer des liens entre les impératifs sociaux, économiques et écologiques en générant des solutions durables. La plupart d'entre eux font entrer en jeu la capacité de cartographeur comme un moyen de reconnaître les pratiques spatiales, sociales et économiques de la vie urbaine quotidienne, et les intégrant dans les programmes de conception et de planification. Un bon exemple de cela est un outil élaboré au départ par le bureau d'architecture 2012Architecten, à Amsterdam, et testé en plusieurs occasions par ASF-RU. Cet outil a été baptisé « cartographie de collecte de données ». *« Une 'carte de collecte de données' est une méthode de travail éthique pour réaliser une construction durable. En cartographiant et en étudiant la zone entourant un site proposé pour une construction, une 'carte de collecte de données' peut identifier des ressources potentielles, des matériaux, mais aussi des compétences et des connaissances qui peuvent être utilisées pour définir comment un projet de construction est conçu et construit. Il a le potentiel d'être un catalyseur sur lequel de futurs projets ou entreprises*

de construction émergent. »

En se fondant sur cette approche, quelques concepts pertinents peuvent être soulignés. En premier lieu, une lecture attentive du contexte permet de surmonter la dichotomie inutile entre la durabilité environnementale et les préoccupations sociales et économiques : en effet les conditions et les contraintes existantes (qu'elles soient tangibles, comme les matériaux de construction disponibles, ou intangibles, comme les connaissances et les compétences) peuvent être considérées comme des ressources qui peuvent potentiellement encourager la « construction durable » et même inspirer de nouvelles méthodes de développement. Ceci amène à une seconde idée : les pratiques constructives basées sur une compréhension à différents niveaux des contextes peuvent être considérées comme une occasion pour engager un dialogue sur la production de l'habitat, et par là même créer de nouvelles compétences et de nouvelles connaissances qui peuvent être mises en pratique par les habitants, et « à partir desquelles de futures entreprises peuvent naître ». Enfin, les pratiques de construction durable ne s'intéressent pas exclusivement à la fabrication de produits adaptés. Les environnements urbains durables sont davantage le résultat de processus sociaux, économiques et écologiques combinés qui enrichissent l'architecture. Celle-ci enrichira à son tour les pratiques de production de l'environnement. Ce concept est aussi à la base des « technologies appropriées et appropriables ».

Comme le souligne le processus de cartographie de collecte de données, les véritables environnements construits durables exigent une approche trans-sectorielle. Les solutions techniques doivent stimuler des réels progrès physiques enracinés dans la durabilité humaine, sociale et économique. Ce qui exige des systèmes et processus de conception, d'exécution et de gestion davantage flexibles (lien : Partenariats institutionnel, Cycle de projet) et une appropriation et une adaptation dans le temps. La durabilité ne peut être limitée aux aspects techniques même si la technique peut être un moyen permettant de penser à la fois en termes d'autonomisation de la communauté et de planification spatiale stratégique.

9. Cadres théoriques

Liens

Cycle du projet ; Discriminations ; Catastrophes ; RRC et reconstruction.

Objectifs de l'enseignement

Apprécier la pertinence des cadres théoriques pour réfléchir sur la pratique du développement

Avoir une meilleure compréhension des principaux cadres conceptuels et être capable de distinguer leurs différentes approches dans le travail avec les populations urbaines pauvres.

Etre capable d'appliquer les différents cadres à un contexte donné, pour opérer avec une meilleure compréhension de l'objectif d'une intervention, de ses limites et de ses points d'entrée.

Présentation

Au cours de ces dernières décennies, de nombreux cadres théoriques ont été développés et utilisés au sein de l'aide humanitaire et dans le secteur du développement : le cadre des moyens d'existence durables (CMED), la théorie de la résilience du Département du développement international (DFID-UK), l'approche fondée sur les droits (AFD) et l'approche par les capacités. D'une manière générale, les cadres théoriques peuvent être considérés comme des perspectives et méthodes d'observation de la réalité et comme des instruments permettant d'articuler des points d'entrée explicites pour explorer « la complexité aigüe de contextes particuliers ». Ils permettent aux organisations, aux professionnels et aux preneurs de décision de mieux comprendre la pauvreté et la vulnérabilité, et d'élaborer des instruments capables de favoriser un changement positif, grâce à une méthode de va-et-vient entre l'action et la réflexion. Quand ils appliquent ces cadres théoriques, les praticiens du développement sont amenés à questionner ouvertement les valeurs et les objectifs fondamentaux des interventions, leurs principaux axes de travail et leurs limites. Ainsi, les cadres théoriques peuvent être utilisés de différentes façons durant la phase de développement d'un projet, pour permettre à une organisation d'adopter un point de vue philosophique, de définir des secteurs prioritaires ou encore comme élément de processus d'évaluation d'un projet. (Lien : Phases de projet).

Quelles que soient leurs différences, les cadres proposés co-existent largement de façon complémentaire. La résilience et la force de leurs différentes présentations remettent en cause l'affirmation d'un trajet linéaire qui verrait un cadre remplacer le précédent. En réalité, chaque cadre a un but précis qui permet de saisir les complexités de la pauvreté sous un angle distinct. Parallèlement, pour être efficace, chacun d'entre eux doit être enraciné dans le lieu particulier d'un projet proposé, permettant ainsi une meilleure compréhension du contexte et d'un programme d'intervention possible.

Le cadre des moyens d'existence durables (CMED)

Le cadre de moyens d'existence durables est un « *instrument permettant d'améliorer notre compréhension des moyens d'existence, en particulier de ceux des personnes défavorisées* ». Le schéma du Département du développement international est divisé en plusieurs domaines prioritaires qui ont tous des relations « très dynamiques » et une « certaine influence » entre eux. Ce modèle est divisé comme suit : le contexte de vulnérabilité ; les atouts ; la

transformation des structures et des processus ; les stratégies concernant les moyens de subsistance et leurs effets. Ce cadre s'étant avéré trop complexe pour être utile, le spécialiste du développement, David Sanderson en a élaboré une version plus accessible et plus efficace.

Ce modèle développé par David Sanderson distingue : populations ; besoins élémentaires ; ressources ; atouts ; chocs et stress ; accès et contrôle. Les gens ont à la fois besoin d'assurer leur survie au quotidien et d'accumuler des biens pour renforcer leur résilience et supporter les chocs à court terme et les effets du stress sur le long terme. Certains peuvent se voir refuser l'accès aux ressources nécessaires à la survie et à l'accumulation pour des raisons discriminatoires (lien : Discrimination), ou par des mécanismes politiques de contrôle. Pour aider ces populations, les programmes peuvent renforcer les capacités pour favoriser l'accès aux ressources, ou renforcer la résilience des populations en les aidant à accumuler des biens (liens : Catastrophes, RRC et reconstruction).

Le modèle de la résilience du Département du développement international (Grande-Bretagne)

En 2011, face au nombre croissant de personnes touchées par des catastrophes naturelles, le Département du développement international a proposé un nouveau modèle, baptisé théorie de la résilience, qui s'inspire du premier cadre des moyens d'existence durables (liens : Catastrophes, RRC et reconstruction). « *Des efforts croissants sont faits dans le domaine de la protection sociale, de la réduction des risques de catastrophes et de l'adaptation au changement climatique visant à renforcer la résilience des populations pauvres et vulnérables dans les pays en voie de développements* ». Ce modèle se divise en quatre catégories : le contexte, les troubles, la capacité à faire face aux troubles, et la réaction aux troubles. Il s'inspire de la version originelle du cadre des moyens d'existence durables et de celle de Sanderson, pour comprendre le rôle de la résilience lors d'interventions sur le bâti. En utilisant les atouts de cinq grands domaines, à savoir les domaines Social/Humain, Financier/Economique, Environnemental/Naturel, Politique et Technologique/Physique, les programmes les plus efficaces peuvent être développés en fonction du contexte.

Approche fondée sur les droits (AFD)

L'approche du développement fondée sur les droits a évolué pour essayer de combler un manque perçu dans l'accent mis sur les situations et les capacités individuelles, en vue d'intégrer « les normes, principes, standards et objectifs du système international des droits humains dans les plans et les processus de développement ».

« *La responsabilité globale de respect des droits de l'homme incombe à l'Etat. Cela comprend la protection et le soutien de ses citoyens les plus vulnérables, y compris ceux qui ne sont pas capables de faire valoir leurs droits. Tous les organes de l'Etat, les Parlements, les ministères, les autorités locales, les juges et les autorités judiciaires, la police, les enseignants ou les autres collaborateurs de l'Etat sont des garants des droits* ». Cette approche met plus l'accent sur le renforcement des capacités des détenteurs du droit et des responsables à faire valoir leurs droits. Une Position commune a été ébauchée en 2003, qui encourageait tous les programmes AFD à « se fonder sur les normes et principes des droits de l'homme et du droit international humanitaire ».

« *Les projets et les activités de cette approche, développés par les organisations de la société civile, ajoutent en général des dimensions au développement dans trois domaines : le renforcement des capacités ; le renforcement des structures de gouvernance, le dialogue entre l'Etat et la société civile et les mécanismes favorisant l'interaction entre les détenteurs de droits et les garants des droits ; actions de sensibilisation et de défense contre les violations des droits de l'homme* ».

On comprend mieux le succès de ce genre d'approche quand on mesure l'impact qu'elles ont sur la vie des populations les plus vulnérables, grâce aux changements tant politiques que pratiques mis en œuvre par l'Etat ou les garants des droits concernés.

L'Approche par les capacités

Cette approche, mise au point et développée par l'économiste Amartya Sen et la philosophe Martha Nussbaum, s'intéresse avant tout à ce que les populations sont capables de faire, à leurs « capacités ». Elle met à mal l'idée que l'augmentation de la richesse est une bonne mesure du bien-être. Elle suggère que le fait que l'individu a l'aptitude de transformer cette richesse en quelque chose qu'il choisit, ou en une chose qu'il apprécie, est une façon potentiellement plus efficace de cibler un programme de développement ou d'évaluer ses chances de succès. Ainsi, l'approche par les capacités s'intéresse avant tout à la façon dont sont distribuées les opportunités et les libertés (plutôt que les actifs ou les droits) à l'intérieur de la société.

L'approche par les capacités comprend deux mots clés :

Fonctionnements = réalisations

Capacités = ensemble des opportunités

Un terme supplémentaire a été introduit par Amartya Sen, qui est utilisé entre autres par Alexandre Frediani dans son développement du cadre de l'approche par capacités : Agence = liberté individuelle à choisir et à réaliser les choses qu'il ou elle apprécie.

La terminologie et la complexité de la théorie impliquent que ce cadre a été considéré comme difficile à mettre en pratique. Frediani affirme que « *pour devenir une alternative de développement radicale, l'approche par les capacités doit s'intéresser aux processus locaux et structurels; le cadre conceptuel a besoin de composants clairs qui puissent être utilisés par des praticiens du développement, en restant ouverts et sans imposer des valeurs universelles ; la participation et les informations qualitatives doivent être incorporées dans le processus d'élaboration et d'évaluation des politiques et des projets* ». Il propose une « *perspective différente de l'approche par les capacités, s'intéressant aux ressources et à leur transformation en fonctionnements atteints.* »

En conclusion, ces différents cadres sont tous utilisés dans le secteur du développement par différentes organisations pour mettre en place une multitude de programmes. Chaque modèle tente de définir les causes sous-jacentes de la pauvreté, et le potentiel des interventions pour améliorer la vie des populations les plus vulnérables. Le cadre de moyens d'existence durable (CMED) et la théorie de la résilience sont souvent utilisés pour mettre en valeur les atouts de ces populations, les rendre plus résilientes aux chocs et au stress, souvent au travers de programmes de formation professionnelle, ainsi que par le biais de programmes de défense des intérêts liés à l'accès aux ressources, et de politiques nationales et internationales favorisant le commerce équitable, ce qui permet souvent à ces gens de trouver de travail plus facilement grâce à leurs nouvelles compétences. L'approche fondée sur les droits (AFD) s'intéresse plus au droit international relatif aux droits de l'homme et est mise en œuvre par le biais de programmes de défense des intérêts qui sensibilisent aux violations des droits de l'Homme, renforcent la capacité des détenteurs des droits à faire valoir leurs droits comme celle des détenteurs d'obligations de s'en acquitter. Selon Frediani, pour que l'approche par les capacités se révèle efficace, il faudrait « *se concentrer sur l'espace des capacités, qui inclue les choix des gens, leurs aptitudes et leurs opportunités à transformer des ressources en des fonctionnements atteints* ».

Il est essentiel pour les professionnels du cadre bâti d'avoir une compréhension claire de chaque modèle et de sa valeur ajoutée, ce qui leur permettra d'être mieux équipés pour évaluer les différents contextes et décider quelle méthode serait la plus appropriée ou la plus constructive pour accomplir leur mission.



architecture
sans frontières
INTERNATIONAL



Education and Culture DG

Lifelong Learning Programme